**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ B΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 3 Σεπτεμβρίου 2025, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13.10΄, συνεδρίασε, στην Αίθουσα της Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, η Διαρκής Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων, υπό την Προεδρία του Προεδρεύοντα αυτής, κυρίου Γεώργιου Βρεττάκου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Κοινωνικής Συνοχής και Οικογένειας «Κοινωνική αντιπαροχή, κοινωνική μίσθωση, τριτεκνική ιδιότητα και άλλες διατάξεις» (3η συνεδρίαση – επί των άρθρων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υπουργός Κοινωνικής Συνοχής και Οικογένειας, κυρία Δόμνα-Μαρία Μιχαηλίδου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Προεδρεύων της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακτύπης Διονύσιος, Βλαχάκος Νικόλαος, Βρεττάκος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γιώργος Ιωάννης, Γκολιδάκης Διαμαντής, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καλλιάνος Ιωάννης, Καλογερόπουλος Δημήτριος, Καραμπατσώλη Κωνσταντίνα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεφάλα Μαρία-Αλεξάνδρα, Κρητικός Νεοκλής, Λιάκος Ευάγγελος, Λυτρίβη Ιωάννα, Μαντάς Περικλής, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Οικονόμου Θωμαΐδα (Τζίνα), Παπαθανάσης Αθανάσιος, Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Παπασωτηρίου Σταύρος, Ρουσσόπουλος Θεόδωρος, Σενετάκης Μάξιμος, Σκόνδρα Ασημίνα, Σούκουλη – Βιλιάλη Μαρία – Ελένη (Μαριλένα), Σταμάτης Γεώργιος, Στεφανάδης Χριστόδουλος, Στύλιος Γεώργιος, Συρεγγέλα Μαρία, Τσιλιγγίρης Σπυρίδων (Σπύρος), Χατζηιωαννίδου Μαρία – Νεφέλη, Χρυσομάλλης Μιλτιάδης (Μίλτος), Αποστολάκη Ελένη – Μαρία (Μιλένα), Καζάνη Αικατερίνη, Παππάς Πέτρος, Παρασκευαΐδης Παναγιώτης, Πουλάς Ανδρέας, Τσίμαρης Ιωάννης, Χρηστίδης Παύλος, Γαβρήλος Γεώργιος, Γιαννούλης Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παναγιωτόπουλος Ανδρέας, Πολάκης Παύλος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Δάγκα Παρασκευή (Βιβή), Δελής Ιωάννης, Κτενά Αφροδίτη, Αθανασίου Μαρία, Γραμμένος Βασίλειος, Φερχάτ Οζγκιούρ, Φωτίου Θεανώ, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Μπιμπίλας Σπυρίδων, Ασπιώτης Γεώργιος, Λινού Αθηνά, Μπαράν Μπουρχάν, Παπαδόπουλος Νικόλαος και Φλώρος Κωνσταντίνος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινά η τρίτη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Κοινωνικών Υποθέσεων, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Κοινωνικής Συνοχής και Οικογένειας «Κοινωνική αντιπαροχή, κοινωνική μίσθωση, τριτεκνική ιδιότητα και άλλες διατάξεις».

Πριν εισέλθουμε στη συζήτηση επί των άρθρων, προχωρούμε στην ψήφιση επί της αρχής.

Ερωτάται η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, κυρία Μαρία Συρεγγέλα.

**ΜΑΡΙΑ ΣΥΡΕΓΓΕΛΑ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Υπέρ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, κυρία Μαρία Συρεγγέλα, ψηφίζει «Υπέρ».

Ερωτάται η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κυρία Αικατερίνη Καζάνη.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΑΖΑΝΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Επιφύλαξη για την Ολομέλεια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κυρία Αικατερίνη Καζάνη, δηλώνει «επιφύλαξη».

Ερωτάται η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΣΥ.ΡΙΖ.Α.-ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ**»**, κυρία Αικατερίνη Νοτοπούλου.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΝΟΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΣΥ.ΡΙΖ.Α.-ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»):** Κατά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. ΣΥ.ΡΙΖ.Α.-ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ», κυρία Αικατερίνη Νοτοπούλου ψηφίζει «Κατά».

Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Κ.Κ.Ε.», κυρία Παρασκευή Δάγκα, έχει ειδοποιηθεί. Θα ψηφίσει στη συνέχεια.

Ερωτάται η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κυρία Μαρία Αθανασίου.

**ΜΑΡΙΑ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Επιφύλαξη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κυρία Μαρία Αθανασίου, δηλώνει «επιφύλαξη».

Ερωτάται η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», κυρία Θεανώ Φωτίου.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Κατά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», κυρία Θεανώ Φωτίου, ψηφίζει κατά.

Ερωτάται ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”, κύριος Τάσος Οικονομόπουλος.

**ΤΑΣΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Επιφύλαξη για την Ολομέλεια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”, κύριος Νικόλαος Παπαδόπουλος, δηλώνει «επιφύλαξη».

Ερωτάται ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΘΕΥΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», κύριος Σπυρίδων Μπιμπίλας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΜΠΙΜΠΙΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Μεεπιφύλαξη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», κύριος Σπυρίδων Μπιμπίλας, δηλώνει «επιφύλαξη».

Συνεπώς, με μία εκκρεμότητα μιας ψήφου, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Κοινωνικής Συνοχής και Οικογένειας «Κοινωνική αντιπαροχή, κοινωνική μίσθωση, τριτεκνική ιδιότητα και άλλες διατάξεις», γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε τώρα στη συζήτηση επί των άρθρων και το λόγο έχει η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, κυρία Μαρία Συρεγγέλα, για 12 λεπτά.

**ΜΑΡΙΑ ΣΥΡΕΓΓΕΛΑ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Το νομοσχέδιο ενισχύει πραγματικά με ουσιαστικό και σαφώς πρακτικό τρόπο την προσπάθεια της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας να αντιμετωπίσει τη στεγαστική κρίση, κυρίως για τους νέους ανθρώπους και τις οικογένειες, αλλά φυσικά και το διαχρονικό ζήτημα του δημογραφικού. Σήμερα, θα επικεντρωθώ αποκλειστικά στα άρθρα του νομοσχεδίου, καθώς θα έχουμε και χρόνο και για περαιτέρω συζήτηση, περαιτέρω συζήτηση τόσο στην επόμενη ανάγνωση του νομοσχεδίου όσο και στην Ολομέλεια.

Το νομοσχέδιο, λοιπόν, χωρίζεται σε δύο μέρη. Σκοπός του πρώτου μέρους είναι η ενίσχυση της στεγαστικής επάρκειας της αγοράς ακινήτων, η δημιουργία αποθέματος κατάλληλης και οικονομικά προσιτής κατοικίας για τις ευάλωτες κοινωνικές ομάδες και η διευκόλυνση της άσκησης στεγαστικής πολιτικής από το νεοσύστατο Υπουργείο Κοινωνικής Συνοχής και Οικογένειας μέσω της ενίσχυσης μιας διοικητικής δομής που είναι η Γενική Γραμματεία Δημογραφικής και Στεγαστικής Πολιτικής. Και εδώ θέλω να δώσω πραγματικά συγχαρητήρια και στην Υπουργό, τη Δόμνα Μιχαηλίδου, διότι για πρώτη φορά η χώρα μας έχει μια συγκεκριμένη δομή η οποία θα ασχολείται επισταμένως με τα θέματα αυτά. Δεν θα μπω στη λογική του τι γινόταν στο παρελθόν, που το 2014 υπήρχε δομή, Τμήμα Οικογενειακής Πολιτικής στο τότε Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων και το 2017 καταργήθηκε το τμήμα αυτό.

 Σκοπός, λοιπόν, του δεύτερου μέρους είναι η ενίσχυση οικογενειών με τρία παιδιά, η ενίσχυση της αυτονομίας των Ατόμων με Αναπηρία και η κοινωνική τους συμπερίληψη, ο πλήρης διαχωρισμός των Οργανικών Μονάδων που είναι αρμόδιες για τον εσωτερικό έλεγχο και την επιθεώρηση παροχών εντός του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «Οργανισμός Προνοιακών Επιδομάτων και Κοινωνικής Αλληλεγγύης» και η ενίσχυση του τμήματος επιθεώρησης παροχών μέσω της σύστασης Μητρώου Επιθεωρητών.

Πιο αναλυτικά, στο άρθρο 3 διευρύνεται το αντικείμενο της Σύμβασης Κοινωνικής Αντιπαροχής αντικαθιστώντας το άρθρο 5 του ν.5006/2022. Στο άρθρο 4, προστίθεται στον άνωθεν νόμο του 2022 παράγραφος που ορίζει τους δικαιούχους μισθωτές κοινωνικής κατοικίας και το δικαίωμα προαίρεσης για εξαγορά. Στα άρθρα 5 και 6 τροποποιούνται οι βασικοί όροι της Σύμβασης Κοινωνικής Αντιπαροχής καθώς και η επιλογή αναδόχου, η προδικαστική προστασία, η κατάρτιση και εκτέλεση της Σύμβασης Κοινωνικής Αντιπαροχής. Στο άρθρο 7 εντάσσονται οι Συμβάσεις Κοινωνικής Αντιπαροχής στο Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Δημοσίων Συμβάσεων Στρατηγικής Σημασίας.

Με το άρθρο 8 θεσμοθετείται το Ηλεκτρονικό Μητρώο Συμβάσεων Κοινωνικής Αντιπαροχής που τηρείται στη Γενική Γραμματεία Δημογραφικής και Στεγαστικής Πολιτικής και σε αυτό θα καταχωρίζονται όλες οι κρίσιμες πληροφορίες αναφορικά με τις διαδικασίες ανάθεσης και την πορεία εκτέλεσης των Συμβάσεων.

Το άρθρο 9, περιγράφει την εξουσιοδοτική διάταξη για τη διαχείριση ακινήτων από το Υπουργείο Κοινωνικής Συνοχής και Οικογένειας και τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ και Β΄ βαθμού για την αξιοποίησή τους με Σύμβαση Κοινωνικής Αντιπαροχής, ενώ στο άρθρο 10 περιλαμβάνονται λοιπές εξουσιοδοτικές διατάξεις. Και εδώ ειδικά γι’ αυτό το άρθρο θέλω να πω, κυρία Υπουργέ ότι είναι πάρα πολύ σημαντικό, γιατί για πρώτη φορά η διαχείριση ακινήτων γίνεται από ένα Υπουργείο, από το Υπουργείο Κοινωνικής Συνοχής και Οικογένειας και πάντα σε συνεργασία, όπως γίνεται και σε άλλες χώρες της Ευρώπης, της Ευρωπαϊκής Ένωσης ειδικότερα, με τη Γενική Κυβέρνηση, δηλαδή Α΄ και Β΄ βαθμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Στο άρθρο 11, ορίζεται η κοινωνική μίσθωση και επισημαίνεται πως οι δικαιούχοι μισθωτές επιλέγονται με βάση κοινωνικά κριτήρια στα οποία δύναται να περιλαμβάνονται ιδίως το εισόδημα, η περιουσιακή οικογενειακή κατάσταση και η ηλικία των τέκνων των δικαιούχων.

Στο άρθρο 12, εντοπίζουμε την εξουσιοδοτική διάταξη για την υλοποίηση των προγραμμάτων κοινωνικής μίσθωσης και φυσικά η σύσταση της Γενικής Διεύθυνσης Δημογραφικής και Στεγαστικής Πολιτικής που ορίζεται με συγκεκριμένο άρθρο, ώστε αυτό έχει ως στόχο την ανάληψη όλων των αρμοδιοτήτων που χρειάζονται για την επιτυχή υλοποίηση της στεγαστικής πολιτικής.

Στα άρθρα 14 και 15 θεσπίζονται και οι επιχειρησιακοί στόχοι, αρμοδιότητες, ρυθμίσεις. Βλέποντας αυτό το νομοσχέδιο αυτό που έχω να πω είναι το εξής: ότι πάντα στον νόμο πολλές φορές βλέπουμε κάποιες γενικές διατάξεις, αλλά σε κάθε περίπτωση οι διατάξεις εδώ ούτε γενικές είναι και αμέσως μετά τα κριτήρια που θα καθοριστούν με την δευτερεύουσα νομοθεσία, γιατί άκουσα και από τους φορείς, αλλά και από την αντιπολίτευση, είναι πολύ σημαντικό να μην είναι τόσο συγκεκριμένα κάποια πράγματα για να μπορούν να αλλάζουν πολύ πιο εύκολα και να μην έρχονται και κάποιες τροπολογίες πολλές φορές που έρχονται που έχουμε πει ότι θα πρέπει να είναι μόνο όταν είναι κρίσιμης σημασίας και θα πρέπει να αλλάζουν και να μην έρχονται σε κάθε περίπτωση χωρίς να γνωρίζουν πολλές φορές οι βουλευτές ή να μην έχουν τον χρόνο πολλές φορές να τις διαβάσουν.

Εδώ βλέπουμε ότι το νομοσχέδιο είναι πραγματικά πολύ σημαντικά καταρτισμένο, ώστε να δίνει και τις πληροφορίες που πρέπει να δώσει και ταυτόχρονα να αφήνει αυτό που πρέπει κάθε φορά να έχουν όσοι έχουν θέσεις ευθύνης στην Κυβέρνηση, δηλαδή, την δυνατότητα να μπορούν να κάνουν αλλαγές όταν υπάρχει θέμα, γιατί αν υπάρχει κάποιος εδώ στην Αίθουσα από εμάς που πολλοί έχουμε αναλάβει θέση ευθύνης στο παρελθόν που γνωρίζουμε πως ότι και αν πούμε θα είναι τέλειο και δεν θα χρειάζονται κάποιες αλλαγές, αυτό είναι πραγματικά ψέμα, γιατί πολλές φορές χρειάζεται να αλλάξουμε κάποια πράγματα προς τη σωστή κατεύθυνση. Όποιος δουλεύει ενδεχομένως να κάνει και κάποιο λάθος ή να μην υπολογίσει σωστά. Το σημαντικό είναι να το αλλάζει προς τη σωστή κατεύθυνση όταν πρέπει.

Τα άρθρα 16 και 17 λοιπόν, περιλαμβάνουν διαδικαστικές διατάξεις.

Τα άρθρα 18 και 19, αφορούν στη σύσταση της ψηφιακής πύλης στεγαστικής πολιτικής και με αυτά ολοκληρώνεται, το δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου.

 Το άρθρο 20, ξεκινάει το επόμενο μέρος που αναγνωρίζει την τεχνική ιδιότητα για πρώτη φορά ισοβίως, στους γονείς τριών τέκνων, από έναν και περισσότερους γάμους αναγνωρισμένα και υιοθετημένα, είτε ανήλικα, είτε ενήλικα. Στα τέκνα αυτά, συνυπολογίζεται και αυτά με οποιαδήποτε αναπηρία σε ποσοστό 67% και άνω ισοβίως ανεξαρτήτως ηλικίας και οικογενειακής κατάστασης.

Το άρθρο 21, που περιγράφει την έκδοση πιστοποίησης τεχνικής ιδιότητας η οποία χορηγείται Ψηφιακά μέσω της ενιαίας Ψηφιακής Πύλης Δημόσιας Διοίκησης και αυτό είναι πραγματικά πολύ σημαντικό.

 Και το άρθρο 22, που αντιμετωπίζει την ανάγκη φροντίδας ατόμων με αναπηρία, όταν αυτοί δεν είναι προσωρινά διαθέσιμα από την οικογένεια ή τον φροντιστή τους. Πιο συγκεκριμένα, αναφέρεται στις Δομές βραχυχρόνιες φιλοξενίας ατόμων με αναπηρία. Ακούσαμε και τον εκπρόσωπο της (Ε.Σ.Α.μεΑ.) όπου παρέχεται προσωρινή διαμονή από λίγες ώρες, έως 30 ημέρες, διασφαλίζοντας την ποιοτική φροντίδα και υποστήριξη ανάλογα με την ηλικία και την κατηγορία αναπηρίας των ατόμων.

 Στο άρθρο 23, ορίζεται η νέα διάρθρωση των υπηρεσιών της Κεντρικής Υπηρεσίας του Οργανισμού Προνοιακών Επιδομάτων και Κοινωνικής Αλληλεγγύης. Απευθείας υπάγονται στον διοικητή ή τη διοικήτρια, με στόχο την καλύτερη και αποτελεσματικότερη απόδοση των παροχών του προς τους πολίτες.

 Στα άρθρα 24 και 25, η Διεύθυνση Επιθεώρησης και Ελέγχου της Κεντρικής Υπηρεσίας του ΟΠΕΚΑ, μετονομάζεται σε Διεύθυνση Εσωτερικού Ελέγχου και από αυτήν αποσπάται το Τμήμα Επιθεώρησης Παροχών, ώστε να καταστεί αυτοτελές τμήμα, υπαγόμενο απευθείας στον διοικητή ή στη διοικήτρια του ΟΠΕΚΑ.

 Επιπλέον, καθορίζει τη διάρθρωση της Διεύθυνσης Εσωτερικού Ελέγχου της Κεντρικής Υπηρεσίας του ΟΠΕΚΑ, ορίζονται επιχειρησιακοί στόχοι και προσδιορίζονται οι αρμοδιότητες των τμημάτων της. Ακόμη τροποποιούνται αντίστοιχα οι κλάδοι προϊσταμένων των Οργανικών Μονάδων του ΟΠΕΚΑ.

 Στο άρθρο 26, προβλέπεται η Σύσταση Τμήματος Επιθεώρησης Παροχών.

 Στο άρθρο 27, η Σύσταση Μητρώου Επιθεωρητών.

 Στα άρθρα 28 και 29, ρυθμίζονται διοικητικά ζητήματα της Διεύθυνσης Υποστήριξης Ανθρώπινου Δυναμικού και Υπηρεσιών του Υπουργείου Κοινωνικής Συνοχής και Οικογένειας, καθώς και ζητήματα αναφορικά με την ακίνητη περιουσία του.

 Στο άρθρο 30, επέρχεται η αναβάθμιση του ρόλου του ή της Αντιπροέδρου του ΕΚΚΑ, με την πρόβλεψη αμοιβής. Έτσι επιδιώκεται η προσέλκυση προσώπων που έχουν προσόντα και ικανότητες φυσικά αντάξιες των απαιτήσεων της Διοίκησης, ενός φορέα.

 Στο άρθρο 31, μεταβιβάζονται κατά κυριότητα στο Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία Κέντρο Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Αττικής, δύο εκτάσεις. Η πρώτη έκταση για τον σκοπό της απρόσκοπτης λειτουργίας του εκσυγχρονισμού και αν κριθεί αναγκαίο της επέκτασης των εγκαταστάσεων της Μονάδας Προστασίας Παιδιού «Πεντέλης» και η δεύτερη έκταση, για τον σκοπό της στέγασης και την εξυπηρέτηση των λειτουργικών αναγκών του παραρτήματος, Προστασίας Παιδιού Αττικής η «Μητέρα».

Το άρθρο 32, που κατοχυρώνει τις προγραμματικές Συμβάσεις μεταξύ του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας, του Ταμείου Ακινήτων Εθνικής Άμυνας και του Υπουργείου Κοινωνικής Συνοχής και Οικογένειας, με στόχο την υλοποίηση στεγαστικών δράσεων. Εδώ θέλω να πω ότι και αυτό κ. Υπουργέ, πραγματικά είναι πάρα πολύ σημαντικό, διότι πάντα αυτό που λέμε είναι ότι πρέπει να υπάρχει συνεργασία και μεταξύ των υπουργείων και μεταξύ Κεντρικής και Γενικής Κυβέρνησης και μεταξύ δημοσίου και ιδιωτικού τομέα. Και αυτό είναι ένα μέτρο, που λαμβάνεται, που θα δώσει έμφαση στη και μεγάλη βαρύτητα στη στέγαση των πολιτών, πέρα από την στέγαση που είναι το 25%, των στρατιωτικών.

 Στο άρθρο 13, λοιπόν, έχουμε την Σύσταση Τμήματος Γραμματειακής Υποστήριξης Υγειονομικών Επιτροπών του Κέντρου Πιστοποίησης Αναπηρίας.

 Και ολοκληρώνεται το νομοσχέδιο με το άρθρο 34, στο οποίο καθορίζονται ειδικότερα οι όροι επιλεξιμότητας των ωφελούμενων, καθώς και οι όροι προϋποθέσεις και διαδικασία ίδρυσης και λειτουργίας των δομών του άρθρου 20. Των δομών, δηλαδή, βραχυχρόνια φιλοξενίας ατόμων με αναπηρία.

 Και στο άρθρο 35, ορίζεται η έναρξη ισχύος. Ευχαριστώ πολύ, επιφυλάσσομαι τα επόμενα και για την β΄ ανάγνωση και φυσικά και για την Ολομέλεια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε την κυρία Συρεγγέλα. Τον λόγο έχει η κυρία Αικατερίνη Καζάνη.

 **ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΑΖΑΝΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.  Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι, θέλω πρώτα να αναφερθώ στην ακρόαση των φορέων. Οι παρεμβάσεις τους ήταν πραγματικά ουσιαστικές, μας έδωσαν πολύτιμη εικόνα για τα προβλήματα που αντιμετωπίζει η κοινωνία και κατέδειξαν ότι το νομοσχέδιο έτσι όπως έχει κατατεθεί δεν λύνει τα βασικά ζητήματα. Αντίθετα, ενίσχυσαν την ανησυχία μας ότι πρόκειται για ένα ασαφές πλαίσιο γεμάτο αστοχίες και ελλείψεις.

Θυμίζω ότι το Μέρος Β’ για την κοινωνική αντιπαροχή και μίσθωση δεν είναι κάτι καινούργιο. Είναι τροποποίηση του ν. 5006/2022 για την κοινωνική κατοικία, ενός νόμου που δεν εφαρμόστηκε ποτέ. Έρχεστε λίγο πριν τη ΔΕΘ και το ξαναφέρνετε με μερικές αλλαγές για να δοθεί η εντύπωση ότι υπάρχει έργο.

Θέλω να σταθώ ειδικά στα άρθρα 3 έως 11 γιατί αφορά μόνο στην καρδιά του εγχειρήματος, δηλαδή, στο αν θα αποκτήσουμε ποτέ ένα πραγματικά αποτελεσματικό πρόγραμμα κοινωνικής κατοικίας. Το ΠΑΣΟΚ πριν από πέντε μήνες παρουσίασε το πρόγραμμά του για τη στεγαστική πολιτική. Βασικός άξονας του προγράμματός μας είναι η ίδρυση μιας συμμετοχικής εταιρίας υπό δημόσιο έλεγχο που θα διαχειρίζεται, θα κατασκευάζει, θα ανακαινίζει και θα εποπτεύει τις κοινωνικές κατοικίες.

Η θέση της κυβέρνησης για την κοινωνική κατοικία βρίσκεται στον αντίποδα της δικής μας πρότασης. Εμείς μιλάμε για έναν δημόσιο συμμετοχικό φορέα, εσείς αντίθετα, επιλέγετε να παραδώσετε τη δημόσια περιουσία σε ιδιώτες εργολάβους. Όλα τα κρίσιμα θα καθοριστούν εκ των υστέρων με υπουργικές αποφάσεις, ενώ δεν υπάρχει καμία εγγύηση στο ίδιο το νομοσχέδιο ότι θα υπηρετηθεί το κοινωνικό όφελος.

 Με το άρθρο 5, ορίζεται ότι το ποσοστό κοινωνικών κατοικιών δεν μπορεί να πέσει κάτω από το 30%, εάν ποσοστό που με βάση τις σημερινές στεγαστικές ανάγκες είναι πολύ χαμηλό. Είναι αρκετό το ποσοστό αυτό σε μια χώρα που το 35% του διαθέσιμου εισοδήματος πάει στη στέγη; Όταν ο μέσος όρος της Ευρώπης είναι 19,2%; Όταν οι τιμές των ενοικίων αυξάνονται 10-12% τον χρόνο; Αντί να νομοθετήσουμε με γνώμονα τις πραγματικές ανάγκες παγιδεύονται σε ένα χαμηλό πλαφόν που δεν καλύπτει τις ανάγκες της κοινωνίας. Είναι μια ξεκάθαρη επιλογή της κυβέρνησης. Λιγότερες κοινωνικές κατοικίες σημαίνει περισσότερη κερδοσκοπία στην αγορά. Το δημόσιο συμφέρον υποχωρεί για να κερδίσουν οι λίγοι.

Με το άρθρο 7, προβλέπεται ότι οι συμβάσεις με τους ιδιώτες αναδόχους εντάσσονται στο Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Δημοσίων Συμβάσεων Στρατηγικής Σημασίας. Στην πράξη αυτό σημαίνει λιγότερος έλεγχος και κανόνες. Όταν πρόκειται για τη δημόσια περιουσία και για το δικαίωμα στη στέγη θα έπρεπε να θεσπίζετε περισσότερους κανόνες διαφάνειας και αντί γι’ αυτό τους περιορίζετε. Διευκολύνετε τους λίγους αφήνοντας το κοινωνικό όφελος ακάλυπτο.

Τα άρθρα 8 και 9, αναφέρονται στις αρμοδιότητες του Υπουργείου ως προς την κοινωνική αντιπαροχή. Το Υπουργείο θα διαχειρίζεται τα ακίνητα της Γενικής Κυβέρνησης και η Γενική Διεύθυνση Δημογραφικής και Στεγαστικής Πολιτικής που συστήνεται με το άρθρο 13, θα κρατάει το σχετικό μητρώο. Τώρα πώς θα γίνουν όλα αυτά από ένα Υπουργείο ήδη υποστελεχωμένο, δεν το γνωρίζουμε.

 Κατά τα άλλα κρίσιμα ζητήματα, όπως οι όροι, οι ρήτρες και η διάρκεια της σύμβασης, οι σχέσεις με τους δικαιούχους μισθωτές, ο κανονισμός της συνιδιοκτησίας, η συντήρηση των ακινήτων, η επιλογή των δικαιούχων και οι συμβάσεις των μισθωτών θα καθοριστούν στο μέλλον με υπουργικές αποφάσεις. Για άλλη μια φορά μας ζητάτε λευκή επιταγή και μετά να έρθουν οι διευκρινίσεις.

Με το άρθρο 11, μπαίνουμε στο κρίσιμο σκέλος της κοινωνικής μίσθωσης και εδώ θα περίμενε κανείς να δει ένα ξεκάθαρο, δίκαιο και εφαρμόσιμο κανόνα για το ύψος του μισθώματος. Αντί αυτού το κείμενο μιλάει απλώς για μίσθωμα ουσιωδώς μικρότερο από την αγορά. Τι σημαίνει «ουσιωδώς»; Η Υπουργός χθες, θέλησε να δώσει απάντηση στην λογική απορία όλων μας, απάντηση όμως δεν λάβαμε. Το μίσθωμα θα διαμορφώνεται είτε ως ποσοστό του εισοδήματος του εν δυνάμει δικαιούχου, είτε ως ποσοστό της αγοραίας τιμής του αγοραίου μισθώματος, είτε συνδυασμός και των δύο. Κατανοούμε ότι η περιπτωσιολογία είναι μεγάλη αλλά πρόκειται για ένα πολύ σημαντικό κομμάτι του νομοσχεδίου για το οποίο θα έπρεπε να είχαμε ακριβή απάντηση.

 Σε πολλές χώρες και διεθνείς οργανισμούς υπάρχει ένας κοινός δείκτης για το τι σημαίνει προσιτή στέγη. Σύμφωνα με τη Eurostat, όταν ένα νοικοκυριό δαπανά πάνω από το 40% του εισοδήματός του για στέγη θεωρείται υπέρ επιβαρυμένο.

Άρα, το ζητούμενο θα έπρεπε να είναι να υπάρχουν σαφείς κανόνες που προστατεύουν τα νοικοκυριά από αυτή την υπερεπιβάρυνση. Αντί γι’ αυτό εσείς φέρνετε την αόριστη φράση «ουσιωδώς μικρότερο από την αγορά», που παρουσιάζετε ως «ανακούφιση», αλλά στην πράξη δεν εγγυάται καμία ουσιαστική προστασία για τους ενοικιαστές.

Οι νέοι άνθρωποι, οι οικογένειες, δεν μπορούν να περιμένουν θεωρητικά σχήματα, λείπει κάθε πρόβλεψη για διάρκεια και βιωσιμότητα. Πόσο θα ισχύει το μίσθωμα; Τι θα γίνει μετά το πέρας της μίσθωσης και αν έχουν πλέον αλλάξει τα κριτήρια του δικαιούχου; Αν για παράδειγμα, τα παιδιά του έχουν ενηλικιωθεί, θα μείνουν οι άνθρωποι ξανά στο έλεος της αγοράς; Τίποτα από αυτά δεν διευκρινίζεται. Αυτές οι ρυθμίσεις που φέρνετε αποδεικνύουν ότι η Κυβέρνηση δεν έχει εθνική στρατηγική πολιτική, στεγαστική πολιτική.

Πρόκειται για μια συρραφή διατάξεων, που στην πράξη θα καταλήξει να εξυπηρετεί τους λίγους και όχι τους πολλούς. Δεν απαντάτε στην ασφυξία που ζει η κοινωνία. Δεν δίνεται λύση στο τεράστιο πρόβλημα των ενοικίων, ούτε δίνεται διέξοδο στους νέους. Εμείς το ΠΑΣΟΚ επιμένουμε. Χρειάζεται σοβαρή, στεγαστική στρατηγική, με πραγματική κοινωνική κατοικία, με δίκαιο κοινωνικό μίσθωμα, με ενεργό ρόλο του δημοσίου των ΟΤΑ, των συνεταιρισμών της κοινωνίας των πολιτών, όχι άλλο ένα fast track δώρο σε εργολάβους.

 Με τα άρθρα 3 έως 17, προβλέπεται η σύσταση της Γενικής Διεύθυνσης Δημογραφικής και Στεγαστικής Πολιτικής και δεν εντοπίζεται ένα σοβαρό ζήτημα. Δύο τεράστιες προκλήσεις, το δημογραφικό και η στεγαστική κρίση, τοποθετούνται και τα δύο κάτω από την ίδια διεύθυνση. Πρόκειται για δύο πεδία που από μόνα τους απαιτούν ολοκληρωμένη στρατηγική, εξειδικευμένο προσωπικό και σημαντικούς πόρους. Αντί όμως να έχουν διακριτή βαρύτητα, συγχωνεύονται σε έναν ενιαίο οργανωτικό σκελετό με κίνδυνο να μην υπηρετηθεί σωστά κανένα από τα δύο.

 Η στελέχωση της Γενικής Διεύθυνσης Στεγαστικής Πολιτικής, σύμφωνα με το άρθρο 15 προβλέπεται, να γίνει είτε με νέες προσλήψεις, είτε με αποσπασμένους υπαλλήλους από τη ΔΥΠΑ. Η ΔΥΠΑ, όμως είναι ήδη υποστελεχωμένη, με τεράστια κενά σε κρίσιμες υπηρεσίες. Με αυτό τον τρόπο όχι μόνο δεν εξασφαλίζεται η αναγκαία επάρκεια στη νέα διεύθυνση, αλλά αποδυναμώνεται περαιτέρω και η ΔΥΠΑ. Πώς μπορεί να χαρτογραφηθεί το οξύτατο στεγαστικό πρόβλημα και να σχεδιαστούν ολοκληρωμένες πολιτικές χωρίς το απαραίτητο εξειδικευμένο προσωπικό; Σε άλλες χώρες οι αντίστοιχες διευθύνσεις στέγασης πλαισιώνονται από στελέχη με τεχνική, κοινωνική και οικονομική εξειδίκευση.

 Πριν προχωρήσω στα άρθρα δημογραφικής πολιτικής το 20 και 21, θα ήθελα να κάνω μια σύντομη αναφορά. Εχθές ακούστηκε στην επιτροπή ότι ένα από τα πολλά μέτρα εξισορρόπησης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής που έχει θεσμοθετήσει η Κυβέρνηση είναι το επίδομα μητρότητας για κάθε μαμά. Να υπενθυμίσω ότι η επέκταση του επιδόματος στις ελεύθερες επαγγελματίες, στις αυτοαπασχολούμενους και στις αγρότισσες ήταν τροπολογία του ΠΑΣΟΚ που τελικά έφερε η Κυβέρνηση μετά από δικές μας πιέσεις, ως προς τους τρίτεκνους, όντως είπε και η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας εχθές, η σταδιακή σύγκλιση, όπως είπε, με τους πολύτεκνους αναφέρεται ως στόχος στο πόρισμα της διακομματικής επιτροπής η οποία ήταν έργο της Προέδρου μας, Φώφης Γεννηματά.

 Η Κυβέρνηση σίγουρα δείχνει προσήλωση στην σταδιακή εφαρμογή της σύγκλισης. 7 χρόνια έχουν περάσει από τη δημοσίευση του πορίσματος, με μόλις 2 μέτρα σύγκλισης, με τον ρυθμό αυτό πότε θα επιτευχθεί ο στόχος που θέτει το πόρισμα; Εμείς προσθέτουμε ότι πλέον θα ενισχυθούν ουσιαστικά όλες οι οικογένειες, με κοινωνικές παροχές, οικονομικές ενισχύσεις και περαιτέρω φορολογικά κίνητρα, αλλιώς μικρή σημασία έχει και η σοβαρότητα της τριτεκνικής ιδιότητας.

 Με το άρθρο 22, προβλέπεται η δυνατότητα ίδρυσης δομών βραχυχρόνιες φιλοξενίας ατόμων με αναπηρία. Πρόκειται για μία θετική πρόβλεψη, όμως αν διαβάσει κανείς το άρθρο προσεκτικά, θα δει ότι όλα τα κρίσιμα ζητήματα παραπέμπονται στο μέλλον. Οι όροι επιλεξιμότητας των ωφελουμένων, οι προϋποθέσεις, η διαδικασία ίδρυσης και λειτουργίας, το περιεχόμενο των υπηρεσιών, οι προδιαγραφές των χώρων και το απαραίτητο προσωπικό, όλα αυτά θα καθοριστούν αργότερα με ΚΥΑ.

 Ρωτώ λοιπόν, τι ακριβώς καλούμαστε να ψηφίσουμε σήμερα; Μια γενική πρόθεση χωρίς καμία δέσμευση, χωρίς καμία διασφάλιση και πως να πειστούν ότι αυτές οι δομές θα υλοποιηθούν, όταν τρία χρόνια προσπαθείτε να αγγίξετε τον στόχο των 2.000 ωφελουμένων του προσωπικού βοηθού, όταν η καθολική εφαρμογή του μετατέθηκε για μετά το 2026; Αν δεν καταφέρατε να υλοποιήσετε αυτό το κρίσιμο μέτρο για τα άτομα με αναπηρία, πώς θα υλοποιηθούν οι νέες δομές που υπόσχεται τώρα;

Οι οικογένειες ατόμων με αναπηρία δεν χρειάζονται υποσχέσεις ούτε καλές προθέσεις. Χρειάζονται συγκεκριμένες δομές με εξειδικευμένο προσωπικό, με σταθερή χρηματοδότηση, με ισότιμη πρόσβαση σε όλη τη χώρα. Το ίδιο ισχύει και για την τρίτη ηλικία. Οι ηλικιωμένοι χρειάζονται αξιοπρεπείς δομές προσωρινής ημερήσιας φροντίδας που θα τους στηρίζουν στην καθημερινότητά τους και θα διασφαλίζουν ποιότητα ζωής και κοινωνική συμμετοχή.

Και όμως, στο νομοσχέδιο δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη γι αυτούς, ούτε ένα μέτρο που να ανακουφίζει πραγματικά τους ανθρώπους που μεγαλώνουν και χρειάζονται υποστήριξη στην καθημερινότητά τους.

Τα επόμενα άρθρα αφορούν στη διάρθρωση του ΟΠΕΚΑ, στη διεύθυνση εσωτερικού ελέγχου, στην αμοιβή του Αντιπροέδρου της ΕΚΚΑ και στη μεταβίβαση γεωτεμαχίων στο Κέντρο Πρόνοιας Αττικής, διάσπαρτες ρυθμίσεις που μπήκαν για να τακτοποιηθούν εκκρεμότητες χωρίς να υπηρετούν το βασικό κορμό του νομοσχεδίου.

Υπάρχει και το άρθρο 32 στο οποίο επέμεινε χθες η Υπουργός, σχετικά με τη σύμβαση μεταξύ Υπουργείου Άμυνας και ΥΚΟΙΣΟ. Τροποποιεί το άρθρο 28 του ν.5223/2025 που ψηφίστηκε πριν από ένα μήνα και μάλιστα σε κρίσιμο βαθμό. Τι άλλαξε σε διάστημα ενός μήνα και επέρχεται τροποποίηση; Λανθασμένη σχεδίαση; Αυτό που πρέπει να εξασφαλιστεί είναι ότι με τον αριθμό των κατοικιών που θα κατασκευαστούν, θα καλύπτονται και οι στεγαστικές ανάγκες των στρατιωτικών. Έχουν γίνει σχετικές μελέτες; Γνωρίζουμε τον αριθμό των κατοικιών που θα ανεγερθούν και αν όντως καλύπτουν τις ανάγκες των ειδικών δυνάμεων;

Βλέπουμε ένα περίπλοκο σχήμα δύο Υπουργείων, όπου κανείς δεν ξέρει ποιος έχει τον έλεγχο. Άλλος θα χρηματοδοτεί, άλλος τα κατασκευάζει και τα διαχειρίζεται. Δεν μας κάνει εντύπωση όμως, αφού το ΥΚΟΙΣΟ συνηθίζει να δανείζεται μηχανισμούς άλλων Υπουργείων. Αντί να ενισχύσετε το ίδιο το Υπουργείο Κοινωνικής Συνοχής με εργαλεία και προσωπικό για να σχεδιάζει και να κατασκευάζει κοινωνικές κατοικίες, το υποβαθμίζεται σε ρόλο χρηματοδότη και αφήνεται το Υπουργείο Άμυνας να αναλάβει την υλοποίηση.

Κυρίες και κύριοι, ας δούμε συνολικά το νομοσχέδιο. Το συμπέρασμα είναι ξεκάθαρο. Στα άρθρα για την κοινωνική κατοικία αντί για γενναία στεγαστική πολιτική, παραχωρείτε στους εργολάβους τα ακίνητα και κλειδώνετε το ποσοστό στο χαμηλότερο δυνατό όριο. Στα άρθρα για την κοινωνική μίσθωση αντί για σαφή και δίκαιο κανόνα, φέρνετε ασαφείς όρους που αφήνουν τα νοικοκυριά στο έλεος της αγοράς. Στα άρθρα για τη Γενική Διεύθυνση αντί για ενίσχυση, φέρνετε ένα σκελετό χωρίς προσωπικό και χωρίς πόρους. Στα άρθρα για τους τρίτεκνους, φέρνετε έναν τίτλο χωρίς ουσιαστικό αντίκρισμα. Στα άρθρα για τα άτομα με αναπηρία αντί για συγκεκριμένες δομές και χρηματοδότηση, φέρνετε απλώς μια γενική πρόβλεψη που παραπέμπετε στο μέλλον.

Δύο χρόνια μετά τη σύσταση του Υπουργείου Κοινωνικής Συνοχής και Οικογένειας, δεν υπάρχει οργανισμός, δεν υπάρχει στεγαστική πολιτική, δεν υπάρχει Εθνικό Σχέδιο Δημογραφικής Ανασυγκρότησης και τελικά αυτό είναι το στίγμα όλου του νομοσχεδίου, αποσπασματικότητα, έλλειψη συνοχής, έλλειψη στρατηγικής. Ένα νομοσχέδιο που δεν απαντά στις αγωνίες της κοινωνίας, δεν δίνει λύσεις στους νέους, δεν δίνει διέξοδο στις οικογένειες. Η κοινωνία, όμως περιμένει λύσεις με βάθος και προοπτική, λύσεις που η κυβέρνηση έξι χρόνια τώρα δεν μπορεί να δώσει. Εμείς θα συνεχίσουμε να επιμένουμε σε αυτές. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Νοτοπούλου.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΝΟΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»)**: Κυρία Υπουργέ, ξέρετε το πρόβλημα δεν είναι μόνο ότι δεν παραβρεθήκατε στην συνεδρίαση με τους φορείς, με τους εκπροσώπους της κοινωνίας των πολιτών. Φαντάζομαι ότι θα είχατε κάποια ανειλημμένη υποχρέωση. Το πρόβλημα είναι, όπως ανέφεραν από αυτήν εδώ την αίθουσα, ότι δεν συνομιλήσατε και δεν συνομιλείτε μαζί τους ούτε εσείς ούτε η προηγούμενη ηγεσία του Υπουργείου σας, προκειμένου να λάβετε γνώση και των αιτημάτων και των προτάσεων και κυρίως να υπάρξει μία συζήτηση για ένα τόσο κρίσιμο και πολυπαραγοντικό ζήτημα, όπως αυτό της στέγης. Ελπίζω τουλάχιστον σήμερα να είστε πιο έτοιμη να μας απαντήσετε, όπως υποσχεθήκατε από χθες, σε όλα τα ερωτήματα που σας θέσαμε χτες και θα θέσουμε εκ νέου και σήμερα.

Ζητώ συγνώμη προκαταβολικά από τους συναδέλφους Βουλευτές, αλλά θα χρειαστεί να επαναλάβω πολλά από αυτά που είπαν οι φορείς, ως οφείλω άλλωστε κι όπως οφείλουμε όλοι, μήπως και τα ακούσει η κυβέρνηση. Φέρνετε εν όψει ΔΕΘ ένα νομοσχέδιο σαφώς κατώτερο των περιστάσεων και των αναγκών. Πραγματικά μου προξενεί εντύπωση, έχω μείνει έκπληκτη πως το κάνετε αυτό λίγο πριν από την από ομιλία του πρωθυπουργού στη ΔΕΘ.

Η στεγαστική κρίση συγκλονίζει όλη την ελληνική κοινωνία, είναι πραγματικά βόμβα στα θεμέλια της ελληνικής κοινωνίας. Γνωρίζουμε ότι οι περισσότεροι πολίτες δαπανούν πάνω από το 35% του διαθέσιμου εισοδήματός τους για τα έξοδα στέγης. Γνωρίζουμε ότι το 38% των πολιτών δίνει πάνω από το 40% του διαθέσιμου εισοδήματος για τη στέγη. Γνωρίζουμε ότι οι νέοι 18 έως 29 σχεδόν όλοι μένουν ακόμα στο οικογενειακό τους σπίτι, στο παιδικό τους δωμάτιο.

Εσείς φέρνετε ένα νομοσχέδιο που να πιστέψουμε την καλή σας προαίρεση τις καλές σας προθέσεις ό,τι είναι αλήθεια αυτά που θα διαμορφώσετε και πάει λέγοντας να σας πιστέψουμε. Το περισσότερο που μπορείτε να φέρετε, για να συνεννοηθούμε είναι σε αυτά τα 10 οικόπεδα, να χτιστούν χίλιες κατοικίες λέμε έτσι, με ένα μαξιμαλιστικό τρόπο, εκ των οποίων 300 θα δοθούν για Κοινωνική Κατοικία. Ποιον κοροϊδεύετε;

Ρώτησα προηγουμένως τον εκπρόσωπο της Ένωσης Ενοικιαστών. Εάν υπάρχει έστω και ένας άνθρωπος σε αυτή τη χώρα που να πληρώνει ρυθμισμένο μειωμένο ενοίκιο;

Όχι, όταν σε όλες οι υπόλοιπες Ευρωπαϊκές χώρες το 40%, κύριοι συνάδελφοι των ενοικιαστών, τουλάχιστον πληρώνει μειωμένο ρυθμισμένο ενοίκιο. Στη Γαλλία υπάρχουν 5 εκατομμύρια Κοινωνικές Κατοικίες, ανέφερα και θα ξανά αναφέρω και τα ποσοστά. Εσείς, λοιπόν, έρχεστε αποσπασματικά να φέρετε μία πρόταση η οποία πραγματικά συνιστά όχι κοροϊδία, αλλά αποδυναμώνει τη δική σας την παρουσία στη ΔΕΘ. Έξι χρόνια, λοιπόν, μετά την ανάληψη της Διακυβέρνηση σας με το άρθρο 1, έρχεστε να παραδεχτείτε ό,τι υπάρχει μία οξύτατη στεγαστική κρίση και ό,τι στόχο, να την επιλύσετε όμως;

Από τα άρθρα 3 έως 10 και με το σύνολο του νομοσχεδίου που τιτλοφορείται ως Κοινωνική Αντιπαροχή αυτό που φέρνετε είναι μόνο ρυθμίσεις που εντείνουν, επιτείνουν τη στεγαστική κρίση αντί να λύνουν το πρόβλημα. Όπως και κάθε ρύθμιση που έχετε φέρει μέχρι τώρα.

Με τα άρθρα, 3-10 λοιπόν, επιδιώκετε να καταστήσετε πιο ελκυστική την Κοινωνική Αντιπαροχή στους επενδυτές. Να ζητήσετε και μια συγνώμη που τρία χρόνια τώρα μας λέτε για την κοινωνική αντιπαροχή που εσείς θεσμοθετήσατε και ούτε ένα σπίτι δεν φτιάχτηκε. Να ζητήσετε, όμως, και συγνώμη που έρχεστε και λέτε μπροστά στον ελληνικό λαό με αυτό το νομοσχέδιο, το γράφετε επίσημα ό,τι το μόνο που σας ενδιαφέρει είναι πώς θα ικανοποιήσετε τις ορέξεις κάποιων λίγων εργολάβων και δεν λέτε και ποιοι είναι αυτοί;

Δίνετε προς αντάλλαγμα στον ιδιώτη ανάδοχο έως και το 70% των κατοικιών που θα εν εγείρονται όπως μας είπατε εχθές και είδαμε και τις διαρροές. Δεν είναι αρκετό όμως και σας το είπε και η κυρία Φωτίου. Λέτε ότι το 30% από τις Κοινωνικές Κατοικίες, δηλαδή, θα μπορούν να παραμείνουν στη διαχείρισή τους, να εισπράττουν εκείνοι τα ενοίκια.

Είσπραξη και Απόδοση Μισθωμάτων Κοινοχρήστων Υπηρεσιών Συντήρησης και Επισκευής όλων των κατοικιών. Αφού δεν θα τα δίνατε και σε κάποιον φορέα δεν συστήνεται φορέα, εύλογα μπορούμε να υποθέσουμε ότι αυτό θα κάνετε. Όλους τους εργολάβους και ποιο είναι το μίσθωμα;

Ποιο είναι αυτό το περίφημο κοινωνικό ενοίκιο;

Δεν το ορίζεται. Μας είπατε χθες, προσπαθήσατε να μας πείτε για να είμαι ακριβοδίκαιη ό,τι είναι ένα πολυπαραγοντικό ζήτημα. Γι’ αυτό δεν έχετε την απάντηση.

Λοιπόν, εμείς προτείνουμε συγκεκριμένα, να είναι στο 50% των τιμών της αγοράς τουλάχιστον ή μάξιμουμ στο 20% διαθέσιμου εισοδήματος του ωφελούμενου. Σας βάζω τα μάξιμουμ τώρα που ορίζονται ως Κοινωνική Κατοικία. Απαντήστε μας λοιπόν, αν θα είναι αυτά ή αν θα είναι αλλά;

Αυτός είναι ο ευρωπαϊκός μέσος όρος διαθέσιμου εισοδήματος που κατευθύνεται σε έξοδα στέγασης 19,2% για την ακρίβεια στην υπόλοιπη Ευρώπη. Στα κοινωνικά κριτήρια επιλογής των δικαιούχων δεν συμπεριλαμβάνεται την αναπηρία ούτε την πολυτεκνία, όπως πάρα πολύ σωστά ανέφερε και ζητά η ΕΣΑμεΑ, το Αναπηρικό Κίνημα και εμείς.

Δεν προβλέπεται ελάχιστο ποσοστό διάθεσης Κοινωνικών Κατοικιών σε ευάλωτες και ευπαθείς ομάδες, όπως η ΑμεΑ και χρόνια πάσχοντες και εκπρόσωπος της ΑμεΑ μας είπε ό,τι η πλειοψηφία των ατόμων με αναπηρία, δίνουν πάνω από το 40% του διαθέσιμου εισοδήματος προκειμένου να καλύψουν τα έξοδα στέγασης.

Δεν προβλέπεται ρητά την καθολική προσβασιμότητα των υπό ανέγερση κατοικιών για το εσωτερικό των διαμερισμάτων, δεν προβλέπεται ελάχιστη διάρκεια μίσθωσης, για να απαλλάξετε τον δικαιούχο από τη στεγαστική ανασφάλεια. Σας ρώτησα χθες, τι θα συμβεί αν κάποιος χάσει τη δουλειά του;

 Τι θα συμβεί αν προκύψει ένα σοβαρότατο πρόβλημα υγείας και επειδή είναι ακάλυπτες και οι ανάγκες υγείας χρειάζεται όπως να πληρώσει ξέρετε, για να πάρει υπηρεσίες υγείας σε αυτή τη Χώρα;

Χρειάζεται να χρεωθεί, χρειάζεται να διακινδυνεύσει τη ζωή του. Τι θα συμβεί, λοιπόν, για αυτές τις 300 κατοικίες που φέρνετε. Τι φροντίσατε να βάλετε;

Δεν ξεχνιέστε εκεί που θέλετε. Φροντίσατε να εξαιρεθούν οι δικαιούχοι από άλλα προγράμματα και παροχές για την κάλυψη των στεγαστικών τους αναγκών. Δηλαδή, όποιος παίρνει στεγαστικό επίδομα δεν μπορεί να είναι σε αυτές τις κατοικίες. Όποιος είναι σε αυτές τις κατοικίες δεν παίρνει Στεγαστικό Επίδομα. Πετάτε τους φτωχούς και τους ευάλωτους έξω, άρα δεν είναι Κοινωνική Κατοικία.

Δεν θεσπίζεται κριτήριο επιλογής οικοπέδων και κτιρίων έτσι, ώστε αυτά να βρίσκονται κοντά στα μέσα μαζικής μεταφοράς, σχολεία και Δομές Υγείας. Αυτά σας τα λέει η ΠΑΝ.Σ.ΥΠΟ. Παρεμπιπτόντως θα επανέρθω και στην πορεία, αυτό κύρια Υπουργέ το έχετε δει;

Κύρια Υπουργέ, κύρια Μιχαηλίδου, το έχετε δει αυτό;

**ΔΟΜΝΑ –ΜΑΡΙΑ ΜΙΧΑΗΛΙΔΟΥ(Υπουργούς Κοινωνικής Συνοχής και Οικογένειας):** . Σας ακούω πρέπει και να σας κοιτάω;

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΝΟΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδικής Αγορήτριας της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»):** Ναι σας ρωτάω αν έχετε δει αυτή την έρευνα;

**ΔΟΜΝΑ –ΜΑΡΙΑ ΜΙΧΑΗΛΙΔΟΥ(Υπουργούς Κοινωνικής Συνοχής και Οικογένειας):** Σας κοιτάω..

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΝΟΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδικής Αγορήτριας της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»):** Δεν είναιυποχρεωτικό.Αν δεν θέλετε όχι, μπορώ να το περιγράψω.

Χθες έδωσα στον κύριο Καραγκούνη – επίσης, Υφυπουργό, σχετικά αρμόδιο και αρνήθηκε να την παραλάβει, αναρωτιέμαι αν θα την παραλάβετε εσείς, θα είναι και στα πρακτικά - έρευνα του ΠΑΝΣΥΠΟ, του Πανελλήνιου Συλλόγου Υπαλλήλων ΟΑΕΔ, τέως ΟΕΕ, τέως ΟΕΚ, κόστος στέγασης στην Ελλάδα, ανάλυση και προτάσεις στεγαστικών προγραμμάτων. Όλοι την έχουμε την πρόταση, την έχετε κι εσείς, δεν τη λάβατε υπόψη σας. Δεν κάνετε καμία αναφορά στην βιοκλιματικότητα και την ενεργειακή απόδοση των υπό κατασκευή κατοικιών για να μειωθεί το ενεργειακό κόστος που πλήττει τα νοικοκυριά, παρόλο που είναι υπερβάλλοντα τα κόστη, είναι πολύ μεγάλη η πίεση για τα νοικοκυριά σήμερα, άρα, μάλλον, δεν είναι εξαιρετικά κοινωνική, ούτε η πράσινη κατοικία που φτιάχνετε.

Θέτω, λοιπόν, ξανά ερωτήματα, γιατί χθες δεν έλαβα απάντηση. Θα μας δώσετε πίνακα με τις αξίες γης, ανά περιοχή; Ποια αξία υπολογίζετε, της αγοράς ή την αντικειμενική; Γιατί δεν ορίζετε πώς θα προσδιορίσετε το ύψος του μισθώματος; Διότι, στόχος σας δεν είναι η δημιουργία αποθέματος κοινωνικής κατοικίας. Αν ήταν, θα υιοθετούσατε την πρόταση του ΣΥ.ΡΙΖ.Α, την οποία έχουμε καταθέσει με τον Πρόεδρό μας, κ. Σωκράτη Φάμελλο, να κατασκευαστούν τουλάχιστον 15.000 κοινωνικές κατοικίες ετησίως. Θα υιοθετούσατε την πρόταση της ΠΑΝΣΥΠΟ, έστω και την ανέγερση 160 βιοκλιματικών κατοικιών, σας λέει, παράδειγμα, στην έκταση του τέως ΟΕΚ στην Κάτω Κηφισιά. Προϋπολογίζουν 14,7 εκατ., με κόστος κατασκευής 1.050 το τετραγωνικό. Λέω τι λένε. Ποιο είναι το αποθεματικό του τέως ΟΕΚ; Περίπου 1 δισ..

Άρα, λεφτά μάλλον υπάρχουν, αλλά βιάζεστε να τα δώσετε. Φαίνεται, λοιπόν, ότι έχετε συμπεριλάβει και το συγκεκριμένο οικόπεδο στα περίφημα 10 ακίνητα, τα οποία θα εντάξετε στην κοινωνική αντιπαροχή για να τα δώσετε βορά σε εργολάβους.

Τι κάνει η υπόλοιπη Ευρώπη, γιατί σας αρέσει κι εσάς κυρία Υπουργέ, να μας λέτε πως μας κάνετε μια πιο σύγχρονη ευρωπαϊκή χώρα, με μεταρρυθμίσεις. Η υπόλοιπη Ευρώπη κάνει κοινωνική κατοικία. Κάνει αυτό που προτείνει και ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α.- Προοδευτική Συμμαχία. Η Πορτογαλία κατασκευάζει 26.000 κοινωνικές κατοικίες. Η Ισπανία 20.000 ετησίως, ξεκίνησε. Μου είπατε χθες «ξέρετε τι ΑΕΠ έχουν αυτές οι χώρες;». Σας απαντάω. Δύο δις από το Ταμείο Ανάκαμψης ξεκίνησε να πάρει η Ισπανία για να κατασκευάσει 20.000 κατοικίες. Πήρε κι άλλα δύο δις και έβαλε και 4 δις από τον εθνικό προϋπολογισμό.

Τι κάνατε εσείς; Πήρατε δύο δις από το Ταμείο Ανάκαμψης, τα στείλατε στις τράπεζες, ακριβώς, για να επιδοτήσουν τα επιτόκια, να κάνετε τους πολίτες δανειολήπτες. Ποια ήταν η επιτυχία του προγράμματος σας, λοιπόν; Να μας απαντήσετε απολύτως τεκμηριωμένα, κυρία Υπουργέ, όπως σας έχω καλέσει πολλές φορές, όλες τις ηγεσίες του Υπουργείου, ποια είναι η εξέλιξη των προγραμμάτων. Πόσοι πήραν, λοιπόν, από τα περίφημα δάνεια; Ποια είναι η απορροφητικότητα; Τι σπίτια πήρανε; Πότε είχαν χτιστεί; Τι αποθεματικό έπρεπε να έχουν στην άκρη; Πόσα λεφτά χρειάστηκε να ρίξουν; Να μας πείτε για την επιτυχία του προγράμματος. Να μας πείτε και για το «ΑΝΑΚΑΙΝΙΖΩ», το οποίο το πήρε επίσης η Υπουργός, το ξανάφερε, έχουν παγώσει, απ’ ότι μαθαίνουμε, οι εκταμιεύσεις, γιατί δεν φροντίσατε να δείτε αν είναι και υπαρκτά αυτά τα κτίρια που έπρεπε να ανακατασκευαστούν. Αποτυχημένα προγράμματα πλήρως.

Φοιτητικό επίδομα. Πάμε στο θέμα των ημερών. Ξέρετε πόσοι άνθρωποι δεν μπορούν να σπουδάσουν επειδή δεν μπορούν να πληρώσουν μία φοιτητική κατοικία; Ξέρετε τι κόστος έχει στην τετραετία, κυρία Υπουργέ, η φοίτηση σε εκτός έδρας σχολή, δημόσια, από αυτές τι λίγες που αφήνετε, όχι από αυτές που καταργείτε; Πενήντα χιλιάδες. Έρχεστε και λέτε, 1.500 φοιτητικό επίδομα, 125 ευρώ το μήνα. Πόσους αφορά; Το 1/3 των φοιτητών. Θα του καλύψετε 5 ημέρες το μήνα κι αυτό το λέτε στήριξη στη φοιτητική νεολαία και δεν ντρέπεστε. Και η οργή μου και η αγανάκτηση μου προέρχεται από τους φοιτητές που συνάντησα όλο το καλοκαίρι και συναντάω και στην πόλη μου και αλλού, οι οποίοι δουλεύουν και παρόλα αυτά, δεν μπορούν να βρουν ούτε ένα σπίτι να νοικιάσουν για να συνεχίσουν τις σπουδές. Διότι υπάρχουν κι αυτοί οι άνθρωποι, κυρία Υπουργέ, που δεν έχουν λεφτά να πληρώσουν τα ιδιωτικά πανεπιστήμια που, δήθεν, φέρνετε, ξέρετε, σε αυτή τη χώρα.

Κλείνω με τον Οργανισμό του ΥΚΟΙΣΟ. Δύο χρόνια, ένα Υπουργείο, χωρίς Οργανισμό. Πέρυσι, η κυρία Ζαχαράκη μας είχε απαντήσει στην ερώτησή μου, πού είναι αυτός ο Οργανισμός του Υπουργείου; Στο δρόμο είναι, έρχεται. Είναι στα πρακτικά της Βουλής. Ακόμα έρχεται.

Με τα άρθρα 13, 16 συστήνεται Γενική Διεύθυνση Δημογραφικής και Στεγαστικής Πολιτικής με τρεις διευθύνσεις.

Στο άρθρο 13, αναπαράγετε τον υδροκεφαλισμό του συγκεκριμένου Υπουργείου. Μία Γενική Διεύθυνση για δύο από τα πιο κρίσιμα θέματα, δημογραφικό και στεγαστικό. Παρένθεση. Χρησιμοποιείτε το δημογραφικό με έναν τόσο αντιεπιστημονικό τρόπο και αντικοινωνικό, για να δικαιολογήσετε ότι κλείνετε και συγχωνεύετε τα σχολεία σε όλη τη χώρα. Πραγματικά εξοργιστικό. Τώρα που θα έρθετε στη Θεσσαλονίκη, κυρία Υπουργέ, για ελάτε να συναντήσετε, λοιπόν και με την προηγούμενη εμπειρία σας και μαζί με την Υπουργό Παιδείας, επιτέλους, τους γονείς και τους εκπαιδευτικούς, να σας πουν αν πρέπει να συγχωνευτούν τα σχολεία και αν φταίει το δημογραφικό.

 Συστήνεται Ψηφιακή Πύλη Στεγαστικής Πολιτικής, άρθρο 18. Χρήσιμη. Μέτρα έρχεται να βάλετε σε αυτή την πύλη; Δεν έχετε. Δεν χτίζουν οι πλατφόρμες στέγη.

Για το φοιτητικό επίδομα σας είπα.

Για το άρθρο 20. Μισό και ανολοκλήρωτο βήμα για τις τρίτεκνες οικογένειες και τη σύγκλισή τους με τις πολύτεκνες. Αποδίδετε μεν ισοβίως την τριτεκνική ιδιότητα στους τρίτεκνους γονείς, θέτετε όμως ηλικιακά όρια για τα δικαιώματα των τέκνων τριτέκνων. Υπό τον κίνδυνο να εμφανιστείτε ανακόλουθοι φέρνετε εσπευσμένα αυτή τη ρύθμιση παραμονή της ΔΕΘ, δεν συνοδεύετε όμως τη ρύθμιση για τους τρίτεκνους ως προς τις μετακινήσεις με Μέσα Μαζικής Μεταφοράς, ως προς την ένταξη στο κοινωνικό οικιακό τιμολόγιο, προσλήψεις, μεταθέσεις, φορολογία, δημοτικά τέλη, τέλη ύδρευσης.

Τώρα και κλείνω με αυτό. Ανακοινώσατε κυρία Υπουργέ, - δεν χρειάζεται ούτε να κοιτάτε ούτε να ακούτε φαντάζομαι ενώ μπορείτε – 162.312 voucher για βρεφικούς, βρεφονηπιακούς και παιδικούς σταθμούς ΚΔΑΠ και ΚΔΑΠ ΜΕΑ. Όμως, σύμφωνα με τα προσωρινά αποτελέσματα που ανακοίνωσε η ΕΤΑ τον Αύγουστο, είχαν υποβληθεί 231.712 αιτήσεις. Δηλαδή αφήνετε 70.000 παιδιά έξω. Αυτή είναι η εναρμόνιση οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής. Δεν επεκτείνεται σχολικά γεύματα, δεν βάζετε voucher για όλα τα παιδιά.

Επειδή καταλαβαίνω ότι ο χρόνος έχει τελειώσει. Στο άρθρο 22. Ναι, ωραία, δομές βραχυχρόνιες φιλοξενίας. Μας είπατε τα προβλήματα. Τα ξέρουμε. Φέρτε και την απόφαση όμως. Διότι όλα σε ΚΥΑ τα παραπέμπετε. Σε 15 ΚΥΑ.

Άρθρα 23 έως 27. Φέρνετε τροποποιήσεις στη διάρθρωση των υπηρεσιών του ΟΠΕΚΑ που υπάγονται απευθείας στον διοικητή. Καλές οι αναμορφώσεις. Αν δεν συνοδεύονται από στελέχωση και στήριξη σε ανθρώπινους πόρους, μηδενικές.

Τα υπόλοιπα τα είπα και στις προηγούμενες συνεδριάσεις.

Ένα κρίσιμο ζήτημα ακόμα είναι το Κέντρο Κοινωνικής Πρόνοιας. Καλά κάνατε με τη θέση του αντιπροέδρου, αλλά υπάρχουν και άλλες πάρα πολύ σοβαρές ανάγκες στο Κέντρο Κοινωνικής Πρόνοιας.

Για το ΥΕΘΑ σας έθεσα τις ερωτήσεις. Τις ξέρετε. Περιμένω απάντηση. Πόσο κοστίζει η κατασκευή των κοινωνικών κατοικιών.

Κλείνω με το εξής. Αυτό δεν είναι νομοσχέδιο. Κατάντια είναι αυτό. Η κατάντια της κυβέρνησής σας και θα την βρείτε και σ όλο τον ελληνικό λαό την απάντηση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Καλό είναι οι μελέτες αυτές που αναφέρεστε να κατατίθενται και στα πρακτικά για να μπορούμε να τις πάρουμε και όλοι.

Συνεχίζουμε τώρα με την Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, κυρία Παρασκευή (Βιβή) Δάγκα για 12 λεπτά.

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ (ΒΙΒΗ) ΔΑΓΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Η αλήθεια είναι ότι η ακρόαση των φορέων ήταν αποκαλυπτική κυρίως για το μέρος Β΄ του νομοσχεδίου, με τον ευφάνταστο τίτλο: «Κοινωνική Αντιπαροχή και Κοινωνική Μίσθωση», δηλαδή για τα άρθρα 3 έως 19.

Ουσιαστικά με τις τροποποιήσεις του άρθρου του νόμου του 2022 ενισχύεται τα ανταλλάγματα όπως κυνικά ομολογείτε, στους ομίλους που δραστηριοποιούνται στην κατασκευή και διαχείριση ακινήτων. Ουσιαστικά θα εκμεταλλεύονται ακίνητα του δημοσίου δομημένα και αδόμητα για να κατασκευάσουν κατοικίες, έχοντας πλέον την πλήρη κυριότητα των ακινήτων για όσο διάστημα διαρκεί η σύμβασή τους, το οποίο βέβαια διάστημα το αφήνει τελείως αόριστο. Δηλαδή, μπορούν να εισπράττουν τα ενοίκια από τις κατοικίες. Ακόμη αν θέλετε και να πουλούν εμπορευόμενοι αυτή τη λαϊκή ανάγκη στην κατοικία - με ξένα κόλλυβα θα πούμε εμείς - δηλαδή με την εκμετάλλευση της ακίνητης περιουσίας του δημοσίου που έχει χρυσοπληρώσει ο λαός μας. Και μάλιστα θα μπορούν να αξιοποιούν μέρος των ακινήτων όπως άλλωστε ξεκαθαρίστηκε από τις αρμόδιες υπουργούς, μέρος των ακινήτων είτε για εμπορική είτε για οικιστική χρήση. Η μόνη υποχρέωση τους ποια είναι; Να δίνουν ένα 30% αυτών των ιδιοκτησιών για τη λεγόμενη κοινωνική κατοικία που θα παίρνουν οι ίδιοι βέβαια και πάλι το κοινωνικό μίσθωμα όπως το ονομάζετε. Δηλαδή, για να νοικιάσει ένα ζευγάρι, μια οικογένεια το σπίτι με χαμηλότερο ενοίκιο και την ίδια στιγμή να αποκλείεται από το στεγαστικό επίδομα, ακόμα δηλαδή και από αυτό το επίδομα χαρτζιλίκι που δεν φτάνει κυριολεκτικά να νοικιάσει ούτε αποθήκη, ούτε υπόγειο.

Ομολογουμένως ήταν αποκαλυπτική και ίσως και η απάντηση της Υπουργού για το πώς θα καθορίζεται αυτό το κοινωνικό μίσθωμα. Κυρίως όμως νομίζουμε ότι είναι αποκαλυπτικές οι διατάξεις του νομοσχεδίου για το ποιος στην πραγματικότητα θα το καθορίζει.

 Γιατί όσους αλγορίθμους κι αν εφεύρετε, το βασικό κίνητρο είναι η εξασφάλιση εγγυημένης κερδοφορίας για τους διάφορους κατασκευαστικούς ομίλους, για τα real estate που θα εισπράττουν από όλη αυτή την ακίνητη περιουσία. Λέμε αν αυτό δεν είναι λεηλασία της δημόσιας ακίνητης περιουσίας, τότε πώς να το ονομάσουμε; Φυσικά δεν πέφτουμε από τα σύννεφα. Γιατί αυτή είναι και η στρατηγική της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Κυβέρνησης, η οποία προσαρμόζει τις ευρωπαϊκές κατευθύνσεις στις ανάγκες του κεφαλαίου και όχι προφανώς στις ανάγκες της κοινωνίας γενικά, όπως ανέφερε στην προηγούμενη Επιτροπή η Υφυπουργός.

Γιατί αλήθεια πως απαντάει το νομοσχέδιο στην ανάγκη των νεοδιόριστων και συμβασιούχων εκπαιδευτικών που δεν μπορούν να εξασφαλίσουν ούτε την αξιοπρεπή διαβίωσή τους, που πολλές φορές κοιμούνται μέχρι και στο παγκάκι, στην παραλία, γιατί δεν μπορούν να πληρώσουν τα υπέρογκα ενοίκια. Άλλωστε, όπως ζητάνε και οι ίδιοι με τις κινητοποιήσεις τους εδώ και τώρα η Κυβέρνηση, το αρμόδιο Υπουργείο Παιδείας, Περιφέρεια Αττικής, οι δήμοι, πρέπει να πάρουν μέτρα για τη στέγαση και τη μετακίνηση αυτών των εκπαιδευτικών.

Αλλά πώς απαντάει αυτό το νομοσχέδιο, οι συγκεκριμένες διατάξεις του, στο εκρηκτικό πρόβλημα της φοιτητικής στέγης, που αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση για να σπουδάσει ένας φοιτητής ή μια φοιτήτρια. Γιατί δεν είναι μόνο ότι η φοιτητική στέγη αποτελεί εμπόρευμα, αλλά η αναζήτηση της καταλήγει να είναι μια ατομική υπόθεση του κάθε φοιτητή, της κάθε φοιτήτριας και βέβαια της οικογένειάς του. Και επειδή πολλά ακούστηκαν για τις περιβόητες βέλτιστες ευρωπαϊκές πρακτικές, όχι μόνο από την Κυβέρνηση, αλλά και από άλλα κόμματα, η σκληρή πραγματικότητα που αντιμετωπίζουν οι εργαζόμενοι, ο λαός, η νεολαία στα διάφορα κράτη μέλη της ΕΕ είναι αποκαλυπτική.

Στη Γερμανία πλέον η εύρεση μιας κοινωνικής κατοικίας, της λεγόμενης κοινωνικής κατοικίας για ένα νέο ζευγάρι, είναι σαν να κερδίζεις Λόττο. Στη Δανία η λίστα αναμονής για μια κοινωνική κατοικία φτάνει τα 20 με 25 χρόνια. Και γιατί αυτό; Γιατί οι μεγάλοι δήμοι που είχαν αναλάβει την ανοικοδόμηση τέτοιων κατοικιών, δεν τους συμφέρει πλέον να τα προχωρήσουν. Αντίθετα, πουλάνε πολλά τέτοια διαμερίσματα σε ιδιώτες και οι διαχειριστές της ανοικοδόμησης και συντήρησης αυτών των κατοικιών κυριολεκτικά θησαυρίζουν και πολλά άλλα. Γιατί είτε το έργο αυτό ανατίθεται σε επιχειρηματικούς ομίλους, είτε σε ΜΚΟ, είτε σε σύμπραξη δημόσιου και ιδιωτικού τομέα, το κύριο είναι ότι δεν ανατρέπονται οι σιδερένιοι νόμοι της καπιταλιστικής αγοράς όπου η στέγη είναι εμπόρευμα.

Άρα, λοιπόν, η άλλη όψη και όχι ο αντίποδας της κυβερνητικής πολιτικής είναι και προτάσεις που έγιναν και ουσιαστικά προτείνουν το ίδιο το κράτος να γίνει κτηματομεσίτης για να διαμορφώσει τους όρους αξιοποίησης του κτιριακού αποθέματος με εγγυημένη όμως την κερδοφορία των κατασκευαστικών ομίλων, αλλά και των ιδιοκτητών των ακινήτων.

Εμείς, κύριοι και κυρίες της Κυβέρνησης, δεν σας κατηγορούμε ότι παρεκκλίνετε από την ευρωπαϊκή κανονικότητα, αλλά ότι ακριβώς υλοποιείτε πιστά τις κατευθύνσεις της, την κανονικότητα δηλαδή της Ευρωπαϊκής Ένωσης, των μονοπωλίων, των lobbies, της διαφθοράς, όπου εκεί η γενικευμένη ανασφάλεια είναι χαρακτηριστικό στοιχείο. Βέβαια το κόστος για τη στέγη δεν είναι μόνο το ενοίκιο ή η δόση του δανείου, είναι τα κύματα της ακρίβειας, είναι το ενεργειακό κόστος, όπως επισήμαναν άλλωστε και οι φορείς.

Δεν θα μπορούσαμε να μην σχολιάσουμε τις ξεχωριστές αναφορές που έκανε ο Πρωθυπουργός, εν όψει ΔΕΘ, για τα ενεργειακά δηλώνοντας προκλητικά ότι αναμένει πτώση των τιμών της χονδρικής να μετακυλιστεί και στη λιανική τον επόμενο μήνα. Τα λέει αυτά την ώρα που η Κυβέρνηση παρεμβαίνει όντως εδώ και χρόνια, ώστε οι ενεργειακοί όμιλοι να έχουν επιδοτήσεις, να έχουν προνόμια και με τη συνολική κυβερνητική πολιτική να φορτώνουν τα κάθε είδους σπασμένα και φυσικά τα κέρδη τους, το «τρελό φαγοπότι» τους στις πλάτες του λαού που βέβαια βιώνει την ενεργειακή φτώχεια.

Τα αποτελέσματα είναι τα λαϊκά νοικοκυριά να συσσωρεύουν χρέη. Μόνο τα 2024, 3,4 δις ήταν οι ληξιπρόθεσμοι λογαριασμοί της ενέργειας, ενώ κερδισμένοι της υπόθεσης είναι βέβαια οι επιχειρηματικοί όμιλοι της ενέργειας με αμύθητα κέρδη. Μόνο η ΔΕΗ ένα δισεκατομμύριο ευρώ. Δηλαδή, η ενέργεια εμπόρευμα όπως και η στέγη εμπόρευμα έχει μόνιμα χαμένο τον λαό και κερδισμένα τα μονοπώλια όποιο χρώμα κι αν έχει η ενέργεια που παράγουν ή εμπορεύονται.

Κι αλήθεια, ποιες ανάγκες θα μπορέσει να πρωτοκαλύψει μια οικογένεια, ένα νέο ζευγάρι με το λεηλατημένο εργατικό λαϊκό εισόδημα, ως αποτέλεσμα των νόμων, διαχρονικά των κυβερνήσεων, που βέβαια η Νέα Δημοκρατία τις απογείωσε, ειδικά αν θέλετε στο ζήτημα της φορολογίας για τους ελευθεροεπαγγελματίες αυτοαπασχολούμενους. Και τώρα έρχεστε και πανηγυρίζετε, κύριοι και κυρίες της Κυβέρνησης για τα ματωμένα πλεονάσματα 40 δις κλπ.; Από τη μία πλευρά λοιπόν είναι το λεηλατημένο εισόδημα που τελειώνει στα μισά του μήνα και από την άλλη βέβαια είναι η εκτόξευση των ενοικίων που έχει να κάνει και με τη χρήση βίζας, που όλες οι κυβερνήσεις τη χρησιμοποίησαν για να μην ξεχνιόμαστε, με τα ακίνητα να αγοράζονται από ξένους υπηκόους για να μπορούν να αποκτήσουν την ελληνική υπηκοότητα και να μπορούν να κυκλοφορούν ελεύθερα στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Είναι όμως και το Airbnb που έχει κατακλύσει όχι μόνο την Αθήνα αλλά και τουριστικές περιοχές, με αποτέλεσμα να έχουν εκτιναχθεί οι τιμές. Είναι προφανώς, και επιδρά στην εκτόξευση των ενοικίων, και τα καρτέλ των δομικών υλικών που εκτοξεύουν την ακρίβεια στις τιμές των δομικών υλικών. Είναι συνολικά η πράσινη μετάβαση η οποία οξύνει ακόμα περισσότερο το πρόβλημα της ακρίβειας και οδηγεί σε περαιτέρω αύξηση της τιμής των ακινήτων. Και αναρωτιόμαστε, έρχεται το νομοσχέδιο αυτό, έστω σε κάτι από αυτά να αντιμετωπίσει; Προφανώς και όχι. Ρητορικό είναι το ερώτημα.

Στον αντίποδα των κυβερνητικών σχεδιασμών για τη διαχείριση του στεγαστικού, που υποκριτικά διατείνεται ότι θα δημιουργήσει ένα στεγαστικό απόθεμα, αναρωτιόμαστε πόσο, όταν τουλάχιστον μισό εκατομμύριο είναι οι ανάγκες για τη στέγαση. Στον αντίποδα λοιπόν των κυβερνητικών σχεδιασμών βρίσκονται στην πραγματικότητα οι διεκδικήσεις του εργατικού λαϊκού κινήματος για ένα ολοκληρωμένο στεγαστικό σχεδιασμό με στόχο την κάλυψη των εργατικών λαϊκών αναγκών με ευθύνη αποκλειστικά του κράτους. Με την επανασύσταση του Οργανισμού Εργατικής Κατοικίας για το οποίο δεν μιλά κανένα άλλο κόμμα. Με την ενίσχυσή του αποκλειστικά κρατικού κατασκευαστικού προγράμματος, όπως βεβαίως αφορά και τις διεκδικήσεις για την απαγόρευση των πλειστηριασμών και των εξώσεων των λαϊκών κατοικιών.

Τέτοιους στόχους πάλης καταθέτει το Κ.Κ.Ε., όπως και για τη φοιτητική στέγη, για αξιοποίηση δωματίων με ευθύνη του κράτους για δωρεάν στέγαση όσων φοιτητών έχουν ανάγκη, για αύξηση του μηνιαίου στεγαστικού επιδόματος για να καλύπτει τις ανάγκες και για διεύρυνση προφανώς των δικαιούχων, για να αξιοποιηθεί η περιουσία των ιδρυμάτων και του δημοσίου για την κατασκευή σύγχρονων εστιών στην ευθύνη του κράτους, χωρίς όμως συμπράξεις δημόσιου ιδιωτικού τομέα και ενοίκια. Και βέβαια, για την άμεση επισκευή των υπαρχουσών εστιών με ποιοτικές υπηρεσίες, με επαρκή κρατική χρηματοδότηση και μόνιμο προσωπικό χωρίς εργολάβους. Αφορά προφανώς και τις προτάσεις για την ένταξη της φοιτητικής στέγης στο κοινωνικό τιμολόγιο και μια σειρά άλλα μέτρα για να μειωθεί το τεράστιο και αβάσταχτο κόστος στέγασης.

Τώρα, σε σχέση με το άρθρο 22 που αφορά σε μια τεράστια ανάγκη για τις οικογένειες των ατόμων με αναπηρία που δεν μπορούν να αυτοεξυπηρετούνται, με το συγκεκριμένο άρθρο όμως δεν υπάρχει ούτε μία λέξη, ένα μέτρο χρηματοδότησης, ανάπτυξης και στελέχωσης τέτοιων υποδομών. Αντίθετα, αναθέτει την ανάπτυξη τέτοιων υποδομών, μάλλον η ανάπτυξή τους ανατίθεται, και άρα η κάλυψη αυτής της ανάγκης, στη συγκαλυμμένη ή ανοικτή επιχειρηματική δράση. Τι συνεπάγεται αυτό; Συνεπάγεται και τη διαφοροποίηση των παρεχόμενων υπηρεσιών. Και ακριβώς επειδή δεν υπάρχει πουθενά αναφορά για την χρηματοδότηση από τον κρατικό προϋπολογισμό, η όλη διαδικασία μάλλον παραπέμπει σε νοσήλια και επιβάρυνση του ΕΟΠΥΥ, δηλαδή των ίδιων των εργαζομένων. Τίποτα δεν εγγυάται ότι το ίδιο το κράτος θα δημιουργήσει νέες τέτοιες δομές. Με αποτέλεσμα, ακόμα και αυτή η ευαίσθητη κοινωνική ανάγκη να εμπορευματοποιείται. Αυτή η ανάγκη, σύμφωνα με τη θέση του Κ.Κ.Ε πρέπει να καλυφθεί αποκλειστικά από το κράτος με σύγχρονες δομές, με κατάλληλο προσωπικό, με μόνιμη και σταθερή δουλειά και επαρκή χρηματοδότηση, με συγκεκριμένο σχεδιασμό που να καλύπτει όλες τις ανάγκες. Αλλά και τα άρθρα 23 με 28, που αφορούν, αν θέλετε, ορισμένες ρυθμιστικού τύπου διατάξεις, δεν μπορούν να αναστείλουν τη γενική κατεύθυνση της επιδοματική πολιτικής της Κυβέρνησης.

Μπροστά και στην αναθέρμανση της πολεμικής οικονομίας, είμαστε βέβαιοι και βέβαιες ότι θα περιλαμβάνει και νέους κόφτες, νέες περικοπές παροχών, αυστηροποιήση των κριτηρίων και μείωση των δικαιούχων, όπως άλλωστε συμβαίνει και σε άλλα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην κατεύθυνση να δίνονται κάποιες λίγες παροχές σε ένα κομμάτι του πληθυσμού που διαβιεί γύρω ή και κάτω από το όριο της φτώχειας για να μπορέσετε να προστατεύσετε, όπως λέτε, από την απόλυτη εξαθλίωση. Τώρα σε σχέση με τις διατάξεις για το ιδιοκτησιακό καθεστώς για το κέντρο βρεφών «ΜΗΤΕΡΑ» και ΠΕΝΤΕΛΗΣ, δεν αρνούμαστε Υπουργέ την ανάγκη να ρυθμιστεί. Κυρίως, όμως, η βασικότερη ανάγκη είναι να λυθεί η τραγική υποστελέχωση αυτών των Υπηρεσιών που δημιουργούν εκρηκτικά προβλήματα, όχι μόνο για τους εργαζόμενους, κυρίως για την ασφάλεια, για την ίδια την προστασία των παιδιών που φιλοξενούνται στις συγκεκριμένες δομές.

Τώρα σε σχέση με τις διατάξεις για τους τρίτεκνους. Ειπώθηκε τελοσπάντων και από τους ίδιους τους τρίτεκνους ότι δεν αποτελεί ασπίδα προστασίας για τη γενικευμένη ανασφάλεια που βιώνουν, αλλά πάει πολύ να το παρουσιάζεται και ως μέτρο που αντιμετωπίζει δήθεν κάποιες πλευρές του δημογραφικού, όταν την ίδια στιγμή ενισχύεται τους οικονομικούς, κοινωνικούς, πολιτικούς παράγοντες, υπάρχουν κι άλλοι παράγοντες που επιδρούν στο δημογραφικό, δηλαδή ενισχύεται όλους εκείνους τους οικονομικούς, κοινωνικούς καταναγκασμούς που κάνουν την απόφαση δημιουργίας οικογένειας «Γολγοθά» για ένα ζευγάρι.

Γιατί τι άλλο είναι το καλάθι με τα νέα αντιλαϊκά, αντεργατικά μέτρα που ήδη έχετε φορτώσει από τους προηγούμενους νόμους που ψηφίσατε ακόμα και μέσα στον καύσωνα, αλλά και ετοιμάζεστε να φέρετε; Όπως το 13ωρο, όπου πλέον καταργούνται τα όρια του εργάσιμου και μη εργάσιμου χρόνου. Άλλωστε, τι είναι αυτό το καλάθι που φέρνει νέα εμπορευματοποίηση βασικών κοινωνικών αναγκών, όπως και αυτό του δικαιώματος της προσχολικής αγωγής και φροντίδας που αντί να αποτελεί δικαίωμα, αποτελεί κάτι σαν «λοταρία».

Απέναντι, λοιπόν, σε αυτή την κατάσταση την απάντηση μπορούν να δώσουν οι ίδιοι οι εργαζόμενοι, οι ελευθεροεπαγγελματίες, οι βιοπαλαιστές αγρότες μέσα από τους φορείς τους, αλλά και οι γυναίκες μέσα από το ριζοσπαστικό γυναικείο κίνημα, η νεολαία μέσα από τους φοιτητικούς συλλόγους και θα δώσουμε αυτή την απάντηση και το Σάββατο στις 6 Σεπτεμβρίου στην ΔΕΘ στις 7μμ στην Χάνθ, αλλά θα δώσουν αυτή την απάντηση και τη Δευτέρα στις 8 Σεπτεμβρίου στο μεγάλο συλλαλητήριο που θα γίνει στο Σύνταγμα. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε, κυρία Δάγκα.

Τον λόγο έχει η κυρία Αθανασίου, Ειδική Αγορήτρια της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Ελληνική Λύση».

**ΜΑΡΙΑ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρία Υπουργέ, κύριοι συνάδελφοι, πριν προχωρήσουμε στη κατ’ άρθρων επεξεργασία του υπό ψήφιση νομοσχεδίου, θα μου επιτρέψετε να σταθώ σε ένα χτεσινό ρεπορτάζ στο οποίο αναφέρεται η απόγνωση των τρίτεκνων μητέρων, οι οποίες υπηρετούν ως εκπαιδευτικοί σε απομακρυσμένα μέρη, αποκομμένες από τις οικογένειές τους και τα παιδιά τους πολλές φορές και επί σειρά ετών, χωρίς προοπτική άμεσης μετάθεσης και ως εκ τούτου και επανασύνδεσης με τις οικογένειές τους. Ζητούν από την κυβέρνηση να εξομοιωθούν με τις πολύτεκνες μητέρες, ούτως ώστε να απολαύσουν και τις αντίστοιχες διευκολύνσεις. Η «Ελληνική Λύση» θεωρεί ότι τούτο αποτελεί ζήτημα πολύ μεγάλης σημασίας, το οποίο οφείλει η κυβέρνηση να ακούσει με προσοχή, να το επεξεργαστεί με τη σοβαρότητα που πρέπει και να λάβει τα κατάλληλα μέτρα, αν όντως η πρόθεσή της είναι να στηρίξει τις τρίτεκνες οικογένειες, όπως διατείνεται στο παρόν νομοσχέδιο, αλλά και στις οικογένειες εν γένει.

Έτσι, λοιπόν, στο άρθρο 1 σκοπός, η Κυβέρνηση παρότι μιλάει για στεγαστική επάρκεια και αποθέματα κατοικιών, στην ουσία δεν αντιμετωπίζει το πρόβλημα. Οποιαδήποτε ρύθμιση θα πρέπει να συνοδεύεται και από την αντίστοιχη αγοραστική δύναμη των εν λόγω προσώπων. Οι υπάρχοντες μισθοί δεν επαρκούν στους νέους ούτε να συντηρήσουν την ήδη τυχόν υπάρχουσα περιουσία, όχι και να αποκτήσουν νέα ακόμα και με ενίσχυση. Λένε για ενίσχυση οικογενειών με τρία παιδιά, παραπέμπω στο παράδειγμα της εισαγωγής της τοποθέτησής μου για τις συνθήκες εργασίας των τρίτεκνων εκπαιδευτικών μητέρων.

Εδώ διαφαίνεται και η επιλεκτική δήθεν προστασία και ενίσχυση των τρίτεκνων. Η Κυβέρνηση επιλέγει να τους ενισχύσει με ελλιπή τρόπο βέβαια, σε τομέα όμως στον οποίο εμπλέκονται ιδιώτες εργολάβοι, σε τομέα στον οποίον ανατίθενται έργα από την Κυβέρνηση σε πρόσωπα της επιλογής της και κατά το υλικό συμφέρον της με τρόπο ώστε να εκπληρεί υποσχέσεις προς ιδιώτες, αλλά και να ακολουθεί αδιαφανείς διαδικασίες με προφανείς σκοπούς.

Συνεπώς, καλούμε την Κυβέρνηση να διευκρινίσει ποιο σκοπό ή μάλλον ποιους σκοπούς εννοεί η ίδια ότι εξυπηρετεί με το παρόν νομοσχέδιο;

 Στο άρθρο 2, χρειάζεται να αλλάξει το κριτήριο για την προσβασιμότητα των ευάλωτων ομάδων, όπως είναι διατυπωμένος στόχος του νομοσχεδίου, με προσθήκη σαφών διευκρινίσεων ως, προς το πώς θα καθορίζεται το προκαθορισμένο μίσθωμα. Σε κάθε περίπτωση όχι με κριτήριο και την εμπορική αξία της κατοικίας ανά περιοχή, αλλά τούτο να γίνεται με βάση τα πραγματικά εισοδήματα, τις οικονομικές δυνατότητες και τα κοινωνικά χαρακτηριστικά των δικαιούχων. Επίσης, να διευκρινιστεί ότι θα προηγούνται οι Έλληνες πολίτες και όχι ότι αυτές οι ρυθμίσεις θα αποτελέσουν βάση για εξυπηρέτηση αλλοδαπών, σε βάρος των Ελλήνων.

Στο άρθρο 3, βλέπουμε ότι η Κυβέρνηση, ευνοεί τα δικαιώματα των ιδιωτών αναδόχων με το πρόσχημα της κοινωνικής αντιπαροχής. Για ποιο λόγο η Κυβέρνηση, παραχωρεί στους ιδιώτες ως προς τη δημόσια περιουσία τόσα δικαιώματα και ανταλλάγματα; Με αυτό τον τρόπο ιδιωτικοποιείται μέχρι και η στεγαστική πολιτική. Η πατρίδα μας χρειάζεται Εθνική Στεγαστική Στρατηγική και όχι διαχείριση κτιρίων σε εργολάβους με μακροχρόνια εκμετάλλευση. Με βάση τον νόμο, το 100% τοις 100% των παραγόμενων κατοικιών μπορεί να είναι πλήρως ιδιωτικό εντός 10 ετών. Το 70% των κατοικιών εκχωρείται ή και μεταβιβάζεται κατά πλήρη κυριότητα στον ιδιώτη ανάδοχο για εμπορική εκμετάλλευση, χωρίς έλεγχο στις τιμές.

 Άρα, επί της ουσίας, συμβάλλοντας στην περαιτέρω άνοδο των τιμών κατοικίας και για το υπόλοιπο 30% που αρχικά παραμένει υπό δημόσια ιδιοκτησία, αλλά όχι απαραίτητα υπό δημόσια διαχείριση, δίνεται η δυνατότητα εξαγοράς εντός δεκαετίας από τους δικαιούχους μισθωτές, χωρίς όμως να τίθενται περιορισμοί ως προς τη δυνατότητα και την τιμή πώλησης, αλλά ούτε και όροι για τη διατήρηση του αποθέματος σε οικονομικά προσιτές τιμές μακροπρόθεσμα. Με τον τρόπο αυτό, χάνεται η δυνατότητα δημιουργίας σε βάθος χρόνου ενός ανακυκλωμένου πόρου από τα μισθώματα των κοινωνικών κατοικιών, που θα μπορεί να επενδύεται εκ νέου για τη συντήρηση και επέκταση του αποθέματος.

Η «Ελληνική-Λύση», αντιτίθεται και αντιπροτείνει την απαγόρευση της ιδιωτικοποίησης του δημόσιου αποθέματος με οποιονδήποτε τρόπο μέσω του μηχανισμού της κοινωνικής αντιπαροχής. Αντιθέτως, κρίνει ότι θα πρέπει να διατηρηθεί ο δημόσιος και κοινωνικός χαρακτήρας των κατοικιών, ακόμα και στην περίπτωση εμπορικής εκμετάλλευσης μέρους του αποθέματος των κατοικιών για ένα χρονικό διάστημα.

 Επίσης, θεωρούμε ότι η δυνατότητα σύναψης συμβάσεων μίσθωσης με δικαίωμα προαίρεσης για την εξαγορά των κατοικιών από τους δικαιούχους μισθωτές, θα πρέπει να απαλειφθεί και από αυτή. Είναι ενάντια στους σκοπούς της δημιουργίας αποθέματος κοινωνικής κατοικίας, αφαιρεί πόρους και γη από το Δημόσιο και παρεμποδίζει τη μακροπρόθεσμη άσκηση κοινωνικής στεγαστικής πολιτικής.

Στο άρθρο 5, ο νόμος προβλέπει τη σύμπραξη του Ελληνικού Δημοσίου αποκλειστικά με ιδιώτες αναδόχους, οι οποίοι μπορούν να αναλάβουν και τη διαχείριση των κατοικιών Δημόσιας ιδιοκτησίας. Οι όροι της σύμπραξης καθορίζονται με βάση το ιδιωτικό συμφέρον και την εμπορικότητα της ιδιωτικής επένδυσης. Όπως ξεκάθαρα αναφέρεται στο άρθρο 5 η τεκμηρίωση του τρόπου βέλτιστης αξιοποίησης, γίνεται με βάση χωροταξικά, περιβαλλοντικά, χρηματοοικονομικά και εμπορικά κριτήρια, ενάντια στις αρχές της βιώσιμης ανάπτυξης, καθώς δεν γίνεται αναφορά σε κοινωνικά κριτήρια στους στόχους της Εθνικής Στρατηγικής Στεγαστικής Πολιτικής και τους όρους διαφύλαξης του Δημόσιου συμφέροντος.

Πρόκειται, δηλαδή, για διαδικασία υφαρπαγής δημόσιας περιουσίας, με την οποία η «Ελληνική- Λύση», αντιτίθεται ζωηρά. Διαπιστώνουμε ότι ο ρόλος του Ελληνικού Δημοσίου, περιορίζεται στην τήρηση μόνο Μητρώων και την παρακολούθηση της εκτέλεσης των Συμβάσεων.

Επίσης, ο ρόλος που έχει η Τοπική Αυτοδιοίκηση, είναι και περιορισμένος και υποβαθμισμένος. Οι ΟΤΑ, αποκτούν κάποιον ρόλο, μόνο εφόσον οι συμβάσεις κοινωνικής αντιπαροχής αφορούν σε δημοτική περιουσία, αλλά όχι σε άλλα ακίνητα τα οποία βρίσκονται εντός των ορίων τους. Με αυτόν τον τρόπο όμως, τους αφαιρεί τη δυνατότητα Στρατηγικού σχεδιασμού και ολοκληρωμένης παρέμβασης με βάση τις τοπικές ανάγκες. Αντιθέτως, κρίνεται απαραίτητο σε αυτό το σημείο, να διατυπωθεί ρητή πρόβλεψη για σύμπραξη με δημόσιους - δημοτικούς και μη κερδοσκοπικούς φορείς για τη δημιουργία και διαχείριση κοινωνικών και οικονομικά προσιτών κατοικιών.

 Ειδικότερα, η πρόβλεψη να αφορά σε συμβάσεις κοινωνικής αντιπαροχής με συνεταιρισμούς κατοικίας για την παραγωγή κοινωνική και οικονομικά προσιτής κατοικίας σε δημόσια και δημοτικά ακίνητα, όπως επιτυχημένα αυτό έχει εφαρμοστεί ήδη στους Δήμους Βαρκελώνης, Ζυρίχης, Βιέννης, και Άμστερνταμ.

 Η διαχείριση των ακινήτων από μη κερδοσκοπικούς συνεταιριστικούς φορείς μπορεί να εξασφαλίσει μακροπρόθεσμα οικονομικά προσιτή κατοικία με επιπλέον κοινωνικά κριτήρια και κίνητρα, όπως τίθενται από το παρόν νομοσχέδιο. Επίσης, όλες οι νέες κατοικίες θα παραμείνουν υπό την ιδιοκτησία του ελληνικού δημοσίου με σκοπό την κοινωνική μίσθωση μέσω των παραπάνω συμπράξεων.

Τέλος, απαιτείται μεγαλύτερη εξειδίκευση των νόμων και όχι παραπομπή σε μεταγενέστερες υπουργικές αποφάσεις για τους βασικούς όρους και τα κριτήρια εκπόνησης οικονομοτεχνικής μελέτης. Με τη διάταξη του νόμου χρειάζεται να τεθούν όρια στα ποσοστά κερδοφορίας των ιδιωτών αναδόχων, όπως προβλέπεται σε όλη την Ευρώπη, θέτοντας ως προτεραιότητα τη μέγιστη κοινωνική ωφέλεια, τον θετικό αντίκτυπο στην τοπική αγορά κατοικίας και τη διασφάλιση του δημόσιου συμφέροντος.

 Άρθρο 7. Αντιτιθέμεθα με τη διατύπωση του άρθρου 7, και τούτο, διότι θεωρούμε ότι τα προγράμματα κοινωνικής κατοικίας θα πρέπει να αποτελέσουν μια ευκαιρία ήπιων παρεμβάσεων για ανακούφιση του αστικού ιστού με προτεραιότητα στην επανάχρηση κτιρίων. Επίσης, η κυβέρνηση θα πρέπει να δώσει μεγάλη έμφαση στη συνολική περιβαλλοντική μέριμνα και τον ολοκληρωμένο χωροταξικό σχεδιασμό. Έτσι οφείλει να λάβει υπόψη τη δυνατότητα μετακινήσεων, τη δημιουργία πράσινων κοινόχρηστων χώρων και υποδομών.

Αντιθέτως, διαπιστώνουμε ότι στο νομοσχέδιο προβλέπεται για άλλη μια φορά η δυνατότητα υιοθέτησης ειδικών διαδικασιών αδειοδότησης κατά παρέκκλιση του ισχύοντος πολεοδομικού πλαισίου σε συνδυασμό με τη δυνατότητα ιδιωτικοποίησης της δημόσιας γης. Αυτό είναι ιδιαίτερα ανησυχητικό για την επιπλέον επιβάρυνση και υποβάθμιση περιοχών με ειδικό επενδυτικό ενδιαφέρον όπως μητροπολιτικών κέντρων τουριστικών περιοχών.

Επιπλέον, η διαδικασία Συμβάσεων Στρατηγικής Σημασίας εφαρμόζονται σε έργα με προϋπολογισμό πάνω από 50 εκατομμύρια ευρώ ή σε εξαιρετικές περιπτώσεις με μικρότερο προϋπολογισμό εφόσον έχουν εμβληματικό χαρακτήρα και υψηλή προστιθέμενη αξία για την εθνική ή και την τοπική οικονομία και κοινωνία. Συνδέεται, επίσης, με τη διευκόλυνση είτε την παράκαμψη σειράς διαδικασιών. Η Ελληνική Λύση προβληματίζεται με αυτή την αντιμετώπιση.

 Στο άρθρο 11, κοινωνική μίσθωση. Στο άρθρο 11 ορίζεται η έννοια της κοινωνικής μίσθωση και τίθεται ο στόχος η διαμόρφωση κατάλληλου πλαισίου αξιοποίησης της δημόσιας περιουσίας με κοινωνικά κριτήρια μέσω μισθώσεων που θα απευθύνονται σε ευάλωτες ομάδες με καταβολή μισθώματος σημαντικά κατώτερο του τρέχοντος εμπορικού μισθώματος. Το άρθρο, όμως, κρίνεται ως ασαφές, διότι δεν διευκρινίζεται το ύψος του οικογενειακού εισοδήματος, η ηλικία των τέκνων για την ένταξη μιας οικογένειας στα εν λόγω κριτήρια, ζητήματα τα οποία θεωρούμε ότι θα πρέπει να διευκρινιστούν από τώρα.

 Στο άρθρο 13. Η κυβέρνηση με το παραπάνω άρθρο προχωρεί στη σύσταση μιας ακόμη Γενικής Διεύθυνσης Δημογραφικής και Στεγαστικής Πολιτικής παρουσιάζοντας την ως απάντηση στις μεγάλες προκλήσεις που αντιμετωπίζει η κοινωνία. Ωστόσο, η Ελληνική Λύση θεωρεί ότι αυτή η αλλαγή είναι χωρίς ουσιαστικό περιεχόμενο. Δημιουργούνται νέες οργανικές μονάδες, νέες διευθύνσεις και νέα στελέχη αλλά δεν παρουσιάζονται συγκεκριμένες πολιτικές, χρηματοδοτικά εργαλεία ή χρονοδιαγράμματα. Η ίδρυση μιας υπηρεσίας δεν επιλύει ούτε το δημογραφικό πρόβλημα, ούτε την οξύτατη στεγαστική κρίση. Το άρθρο περιορίζεται σε γενικές αναφορές για σχεδιασμό, παρακολούθηση και αξιολόγηση χωρίς καμία μνεία ούτε δέσμευση για πρακτικά μέτρα. Η νεολαία, οι οικογένειες και οι νέοι εργαζόμενοι χρειάζονται συγκεκριμένα μέτρα στήριξης.

Αντιθέτως, στο εν λόγω άρθρο δεν γίνεται καμία αναφορά σε κρίσιμα ζητήματα, όπως η αντιμετώπιση τεχνικής εκρηκτικής αύξησης των ενοικίων, η αδυναμία νέων ζευγαριών να αποκτήσουν πρώτη κατοικία και η ανάγκη ενίσχυσης των νέων οικογενειών για την αντιμετώπιση του δημογραφικού προβλήματος. Η κυβέρνηση δείχνει να αρκείται σε θεσμικά σχήματα αντί για πολιτικές με πραγματικό κοινωνικό αποτέλεσμα. Η κίνηση αυτή είναι περισσότερο επικοινωνιακό τέχνασμα παρά ουσιαστική μεταρρύθμιση. Στην πράξη κινδυνεύει να γίνει ακόμα ένας φορέας που θα απορροφά πόρους χωρίς να προσφέρει λύσεις στους πολίτες. Με το παραπάνω άρθρο αποδεικνύει πως η κυβέρνηση προτιμά να επενδύει σε διοικητικές αλλαγές και νέα σχήματα αντί σε απτές πολιτικές για το δημογραφικό και το στεγαστικό, δύο από τα πιο κρίσιμα ζητήματα της χώρας.

 Η «Ελληνική Λύση» ερωτά, λοιπόν, την κυβέρνηση. Πώς σκοπεύετε να αντιμετωπίσετε την εκρηκτική αύξηση των ενοικίων όταν περιορίζεστε σε γενικόλογες αναφορές για σχεδιασμό και παρακολούθηση; Ποια αποτελεσματικά μέτρα σκοπεύετε να λάβετε και πότε σκοπεύετε να τα λάβετε για κοινωνική κατοικία, για φθηνή στέγη για στήριξη των νέων ζευγαριών; Με ποιον τρόπο η ίδρυση μιας καινούργιας διεύθυνσης θα ανατρέψει το δημογραφικό αδιέξοδο; Ποιες παρεμβάσεις ενίσχυσης των οικογενειών σκοπεύετε να χρηματοδοτήσετε; Δημιουργείται νέες οργανικές μονάδες και διευθύνσεις. Γιατί, όμως, δεν κάνετε καμία αναφορά στο κόστος λειτουργίας και στις πηγές χρηματοδότησης τους; Μήπως πρόκειται απλώς για δημιουργία νέων θέσεων ημετέρων στο δημόσιο;

 Γιατί δεν λαμβάνετε κανένα μέτρο για την προστασία των πολιτών από τις τράπεζες και τα funds που προχωρούν σε πλειστηριασμούς; Πιστεύετε πραγματικά ότι με τη δημιουργία γενικών αρμοδιοτήτων και με νέες γραφειοκρατικές δομές θα δοθεί στέγη σε όσους κινδυνεύουν να μείνουν άστεγοι; Η αλήθεια είναι απλή. Η Κυβέρνηση δεν παρέχει στήριξη στις οικογένειες και τη νεολαία, αλλά επενδύει σε νέες διευθύνσεις, δεν προσφέρει λύσεις στους πολίτες, αλλά δημιουργεί άλλη μια υπηρεσία που θα απορροφά πόρους χωρίς αντίκρισμα. Το δημογραφικό και το στεγαστικό είναι δύο από τα σοβαρότερα προβλήματα της χώρας και η Κυβέρνηση αντί να καταθέσει συγκεκριμένα μέτρα, φέρνει ένα άδειο θεσμικό σχήμα. Σας ευχαριστώ. Τα υπόλοιπα στην επόμενη συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακτύπης Διονύσιος, Βλαχάκος Νικόλαος, Βρεττάκος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γιώργος Ιωάννης, Γκολιδάκης Διαμαντής, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καλλιάνος Ιωάννης, Καλογερόπουλος Δημήτριος, Καραμπατσώλη Κωνσταντίνα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεφάλα Μαρία-Αλεξάνδρα, Κρητικός Νεοκλής, Λιάκος Ευάγγελος, Λυτρίβη Ιωάννα, Μαντάς Περικλής, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Οικονόμου Θωμαΐδα (Τζίνα), Παπαθανάσης Αθανάσιος, Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Παπασωτηρίου Σταύρος, Ρουσσόπουλος Θεόδωρος, Σενετάκης Μάξιμος, Σκόνδρα Ασημίνα, Σούκουλη – Βιλιάλη Μαρία – Ελένη (Μαριλένα), Σταμάτης Γεώργιος, Στεφανάδης Χριστόδουλος, Στύλιος Γεώργιος, Συρεγγέλα Μαρία, Τσιλιγγίρης Σπυρίδων (Σπύρος), Χατζηιωαννίδου Μαρία – Νεφέλη, Χρυσομάλλης Μιλτιάδης (Μίλτος), Αποστολάκη Ελένη – Μαρία (Μιλένα), Καζάνη Αικατερίνη, Παππάς Πέτρος, Παρασκευαΐδης Παναγιώτης, Πουλάς Ανδρέας, Τσίμαρης Ιωάννης, Χρηστίδης Παύλος, Γαβρήλος Γεώργιος, Γιαννούλης Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παναγιωτόπουλος Ανδρέας, Πολάκης Παύλος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Δάγκα Παρασκευή (Βιβή), Δελής Ιωάννης, Κτενά Αφροδίτη, Αθανασίου Μαρία, Γραμμένος Βασίλειος, Φερχάτ Οζγκιούρ, Φωτίου Θεανώ, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Μπιμπίλας Σπυρίδων, Ασπιώτης Γεώργιος, Λινού Αθηνά, Μπαράν Μπουρχάν, Παπαδόπουλος Νικόλαος και Φλώρος Κωνσταντίνος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Αθανασίου.

Τώρα τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», κυρία Θεανώ Φωτίου.

 **ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Πράγματι, οι φορείς σήμερα ήταν αποκαλυπτικοί. Δεν διαβουλευτήκατε καθόλου μαζί τους, δεν πρόκειται να αντιμετωπιστεί η στεγαστική κρίση, είπαν, με αυτά τα μέτρα και βεβαίως το κατήγγειλαν και σαν επικοινωνιακό νομοσχέδιο. Έτσι εμείς δικαιωθήκαμε όταν είπαμε χθες, στην πρώτη ανάγνωση, ότι πρόκειται για ένα νομοσχέδιο αποσπασματικό και ψευδεπίγραφο και επικοινωνιακό αποκλειστικά. Όχι μόνο δεν έχει αντιμετωπιστεί το μέγεθος και τα αίτια της στεγαστικής κρίσης, αλλά δίνουμε ασαφείς, χρονοβόρες και αντιφατικές διαδικασίες σε ντόπιους και ξένους μεγαλοεργολάβους, δημόσια γη και δημόσια ακίνητα - προσέξτε και τα ακίνητα στη μέση - τόσο της Κυβέρνησης, όσο και των ΟΤΑ, με αποκλειστική έγκριση της Υπουργού.

Γιατί είναι ψευδεπίγραφο το αναλύσαμε χτες, γιατί δεν είναι ούτε αντιπαροχή, αλλά ούτε παρέχει κοινωνική στέγη και γιατί ούτε εισάγει την κοινωνική μίσθωση, όπως απέδειξαν και οι φορείς. Σας εξήγησαν ότι αυτό δεν είναι κοινωνική μίσθωση, γιατί δεν αντιμετωπίζει το μέγεθος και τα αίτια της στεγαστικής κρίσης; Γιατί τα ελληνικά νοικοκυριά δαπανούν το μεγαλύτερο μέρος του διαθέσιμου εισοδήματος τους στην Ευρώπη για στέγαση, δηλαδή και 35,2% όταν ο μέσος όρος της Ευρώπης είναι 19,7%.

 Η τεράστια αύξηση ενοικίων και τιμών αγοράς, οφείλεται κυρίως στο ότι η κατοικία χρησιμοποιείται ως επενδυτικό προϊόν με υψηλή υπεραξία. Δηλαδή, η στεγαστική κρίση, η οποία συνεχώς επιδεινώνεται επί κυβερνήσεως Μητσοτάκη τα 6 τελευταία χρόνια, είναι ταξική επιλογή της Κυβέρνησης, δεν είναι γιατί κάνει λανθασμένες κινήσεις. Αυτό πρέπει να το καταλάβουμε όλοι εδώ μέσα, δεν κάνουμε κατά λάθος πράγματα, επιλέγει αυτά που κάνει. Για αυτό επιδεινώνεται η στεγαστική κρίση, σύμφωνα με τα στοιχεία της τραπέζης της Ελλάδος, ο δείκτης οικιστικών ακινήτων σε αστικές περιοχές της Ελλάδας έχει αυξηθεί το 2024 κατά 57,5% από ότι ήταν το 2019 και στην Αθήνα η αύξηση είναι 66% και οι τιμές συνεχίζουν να αυξάνουν.

Πώς το κατάφερε αυτό το επίτευγμα ο κ. Μητσοτάκης; Δυο είναι τα βασικά χαρακτηριστικά της στεγαστικής πολιτικής της ΝΕΑΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ που παροξύνουν την κρίση, αντί να την αμβλύνουν. Ενώ στην Ελλάδα υπάρχει έλλειμμα προσφοράς κατοικιών, οι παρεμβάσεις των Κυβερνήσεων της ΝΕΑΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ενισχύουν συνεχώς τη ζήτηση και ελάχιστα την προσφορά, με αποτέλεσμα οι τιμές να αυξάνονται συνεχώς.

Πώς έγινε αυτό; Η Κυβέρνηση διέθεσε 1,75 δισ. ευρώ δημοσίων πόρων, δηλαδή 1 δισ. ευρώ από το δανειακό σκέλος του Ταμείου Ανάκαμψης και 750 από τα αποθεματικά της ΔΥΠΑ, για να χρηματοδοτήσει 30.000 στεγαστικά δάνεια. Ενίσχυση της ζήτησης λέγεται αυτό. Το καταλάβαμε όλοι; Από τα 30.000 που υποσχέθηκε όπως ακούσατε από τους εκπροσώπους των φορέων, δεν έχει καταφέρει τίποτα, πόσα δάνεια δηλαδή έχει εκταμιεύσει αυτή τη στιγμή, γιατί έχουν αρχίσει να καταλαβαίνουν οι περισσότεροι από τους νέους που έπεσαν σε αυτή την παγίδα ότι δημιουργούνται νέες γενεές στεγαστικών κόκκινων δανείων - αυτό γίνεται με αυτές τις προτάσεις - και χρησιμοποίησε μόνο 50 εκατομμύρια για να ενισχύσει την προσφορά από το πρόγραμμα ανακαίνιση και ενοικίαση κλειστών κατοικιών.

Έτσι η πλειοψηφία του ελληνικού λαού χάνει, οι νέοι χάνουν, αλλά όταν κάποιοι χάνουν κάποιοι κερδίζουν. Ποιοι κερδίζουν; Οι τράπεζες, τα funds, τα νομικά πρόσωπα που διαχειρίζονται εκατοντάδες ακίνητα ως airbnb, οι μεγαλοϊδιοκτήτες ακινήτων και οι εργολάβοι τώρα. Τόσο απλό είναι αυτό το θέμα το πώς κερδίζουν. Τα προσχηματικά κοινωνικά προγράμματα «ΣΤΕΓΑΣΗ», «ΣΠΙΤΙ ΜΟΥ 1 και 2» όχι απλώς δεν βελτιώνουν την κατάσταση και τις προμήθειες, αλλά αποδεδειγμένα συντείνουν στην αύξηση των τιμών της αγοράς και στην επιβάρυνση χιλιάδων νοικοκυριών με δανειακά βάρη 30ετίας. Όταν σ’ αυτά τα 30 χρόνια αυτοί μια φορά δεν θα μπορούν να πληρώσουν το δάνειο, θα βρεθούν στα κόκκινα δάνεια. Τόσο πολύ απλά.

Τι κάνετε στο νομοσχέδιο, με τα άρθρα 3 έως 10. Τροποποιείτε κάθε άρθρο του αρχικού νόμου, αποσαφηνίζοντας τι σημαίνει ο όρος «κοινωνική αντιπαροχή». Έτσι είναι καθαρό πια αυτό που είπαμε από την πρώτη στιγμή, ότι αυτό δεν είναι ούτε κοινωνική ούτε αντιπαροχή. Σας πήρε τρία χρόνια για να συμφωνήσετε με τους εργολάβους πώς θα δομηθεί το πρόγραμμα. Εν τω μεταξύ σε αυτά τα τρία χρόνια κάθε χρονιά ο κ. Μητσοτάκης έλεγε στη ΔΕΘ ότι έχουμε κάνει αυτό και οσονούπω σε τρεις μήνες ξεκινάει το πρόγραμμα κοινωνικής αντιπαροχής, γι’ αυτό φτάσαμε εδώ που φτάσαμε. Από την άλλη όλοι οι Έλληνες γνωρίζουν ότι, όταν δίνεις οικόπεδα για αντιπαροχή - ξεχάστε την κοινωνική - παίρνεις ένα ποσοστό του μέλλοντος κτίσματος και το κάνεις ότι θέλεις ως ιδιοκτήτης.

Το Δημόσιο έπρεπε τώρα να πάρει τα ποσοστά του, τουλάχιστον σε αυτήν την περίπτωση και να τα κάνει ό,τι θέλει. Γίνεται αυτό; Όχι. Εκχωρεί στον εργολάβο να παίρνει και τα νοίκια της αντιπαροχής. Δύναται, λέει. Έχετε καταλάβει τι θα πει «δύναται»; Δηλαδή το κράτος θα χαρίσει στην ουσία οικόπεδα σε εργολάβους με μοναδικό αντίτιμο την υποχρέωση ενοικίασης ενός ποσοστού του ακινήτου με ελαφρά καλύτερους όρους. Θέλετε πολύ καλύτερους όρους για τους ενοικιαστές; Πολύ ωραία. Είναι προφανές ότι το δημόσιο και η κοινωνία θα ζημιωθούν προς όφελος των εργολάβων.

Ας δούμε, όμως, πώς θα ωφεληθούν οι ενοικιαστές που θα μπουν στις λεγόμενες κοινωνικές αντιπαροχές και οι οποίοι ανήκουν σε ευάλωτες ομάδες, αν πραγματικά μιλάμε για κοινωνική κατοικία. Κοινωνική κατοικία σημαίνει υποχρέωση του Κράτους να δίνει στέγη σε οικογένειες που έχουν ανάγκη και οι οποίοι δεν θα καταβάλλουν περισσότερα από 30% έως 40% έξοδα στέγασης, νοίκι, θέρμανση, ηλεκτρικό κλπ. Στο νομοσχέδιο δεν περιλαμβάνονται σε καμία περίπτωση αυτά που λέω και μη μας πείτε ότι το σύστημα εφαρμόζεται στο εξωτερικό. Σας το είπαν όλοι, ότι εκεί δεν έχουν σύμπραξη με κερδοσκοπικές εταιρείες εργολάβων, ιδιώτες δηλαδή εργολάβων, αλλά επιδοτήσεις σε μη κερδοσκοπικούς οργανισμούς. Καμία σχέση λοιπόν με ό,τι περιλαμβάνει το νομοσχέδιο.

 Άρθρο 3. Σύμφωνα με την περιγραφή, ο ανάδοχος έχει μόνο κέρδη, υλοποίησε αυτό που έλεγαν στην Αιτιολογική, ότι σκοπός του νομοσχεδίου είναι η αύξηση των κινήτρων για τον ανάδοχο. Αναφέρει εκτενώς όλες τις αντιπαροχές που δίνει, όχι στο δημόσιο, αλλά στον ανάδοχο, έως και την είσπραξη των ενοικίων όπως είπα ήδη. Αντίθετα, ορίζει σαφώς, ότι οποιαδήποτε χρήση αλλαγής χρήσης γης επιβαρύνει το δημόσιο ατελώς. Δηλαδή, εδώ στρώνουμε από το δημόσιο το έδαφος για την εκμετάλλευση του ακινήτου από τον κερδοσκόπο ιδιώτη χωρίς τα ενδιάμεσα που πρέπει να πληρώσει. Τόσο απλό.

 Το άρθρο 4, περιλαμβάνει την αισχρή ρύθμιση, ότι όσοι στεγαστούν σε τέτοιες κοινωνικές δήθεν κατοικίες χάνουν το επίδομα στέγασης, αν είναι δυνατόν, είναι προφανές, ότι θέλει να αποκλείσει αυτούς που θεωρεί ευάλωτους και φτωχούς, πλέμπα θα έλεγε κανείς για την αντίληψη της κυβέρνησης, απ’ αυτές τις ανωτέρου επιπέδου οικοδομές, και θα είναι, σας το είπαν όλοι, ότι δεν μπορεί σήμερα να κάνει ένας εργολάβος τέτοια αντιπαροχή με λιγότερα από 3.000 το τετραγωνικό. Επομένως, για κάντε να δούμε πόσο θα το ενοικιάζουμε. Εδώ, λοιπόν, αναφέρεται, ότι όσοι θέλουν στα 10 χρόνια να αγοράσουν το σπίτι, θα πληρώνουν ένα υπόλοιπο στο δημόσιο, ενώ ήδη θα έχουν δώσει τα ενοίκια στον εργολάβο επί 10 χρόνια.

 Άρθρο 5, η περίφημη οικονομοτεχνική μελέτη, η οποία θα ανατεθεί προφανώς σε ιδιώτες και αν δεν ανατεθεί σε ιδιώτες με 30 έως 40 χιλιάδες, εδώ είμαστε να το δείτε, στα δικά μας παιδιά θα δώσουμε. Εγώ, πιστεύω, ότι είδαμε και μερικά δικά μας στη διαβούλευση σήμερα. Το πολύ χαμηλό ποσοστό 30% των ακινήτων που παραμένουν στο δημόσιο είναι και εκτός πραγματικότητας αγορά και δεν δίνει τη δυνατότητα να πάρουν τη δουλειά ανάδοχοι με ελάχιστα μεγαλύτερη προσφορά όπως συμβαίνει με τις εκπτώσεις. Ποιος δεν ξέρει, ότι το ακίνητο της Κηφισιάς έχει 50% αντιπαροχή σήμερα;

 Άρθρο 6. Τα διαγωνιστικά τεύχη θα έχουν προκύψει από την ιδιωτική εταιρεία που μόλις είπα, που θα κάνει την οικονομοτεχνική μελέτη, θα αναφέρουν τα κριτήρια συμμετοχής και επιλογής του αναδόχου. Υπάρχει μεταξύ αυτών στο σημείο δ’ ως κριτήριο ανάθεσης του έργου το ύψος του μισθώματος. Η κυρία Υπουργός, φαίνεται, ότι κάτι δεν έχει διαβάσει καλά στο νόμο, διότι εχθές μας είπε, ότι το ύψος του μισθώματος θα το καθορίζει το κράτος, ενώ είναι σαφές, ότι αποτελεί κριτήριο του διαγωνισμού.

 Το άρθρο 7 εδώ, είναι όπως το αναφέρει η ΟΚΕ, τίθεται υπό το καθεστώς κοινωνικής αντιπαροχής δύο διαφορετικών θεσμικών πλαισίων, εκείνου περί δημοσίων έργων και αυτού περί συμβάσεων στρατηγικής σημασίας. Θα προκληθούν τεράστια προβλήματα κατά την ενεργοποίηση.

 Περιέρχονται με το άρθρο 9 στην αποκλειστική διαχείριση του Υπουργείου ακίνητα που ανήκουν σε όλους τους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης, εκτός από τους ΟΤΑ που το κάνουν μόνοι τους, αλλά και αυτοί τίθενται υπό την ανοχή του Υπουργείου. Δηλαδή, το Υπουργείο αποκτά υπερεξουσίες ακόμη και έναντι των ΟΤΑ. Εδώ τίθεται ζήτημα αντισυνταγματικότητας και όχι μόνο για την ΔΥΠΑ, που ως διάδοχος του ΟΑΕΔ κατέχει τα ακίνητά της από εισφορές εργαζομένων και εργοδοτών. Άρα, θα έπρεπε ανταποδοτικά να τα διαθέσει, αλλά και με τους ασφαλιστικούς φορείς που όλα τα ακίνητά τους έχουν αγοραστεί με τις ασφαλιστικές εισφορές. Οι εξουσιοδοτικές διατάξεις, τα πάντα ορίζονται με ΚΥΑ και ΥΑ άρθρο 10.

 Τα άρθρα 11 και 12, είναι η κοινωνική μίσθωση, που στην πραγματικότητα είναι σκέτη μίσθωση από τους μεγαλοεργολάβους μεγαλοϊδιοκτήτες, τα είπαμε όλα αυτά, δεν αφορά στους ακραία φτωχούς, αφού τους κόβεται το επίδομα στέγασης αν μπουν στο πρόγραμμα. Δεν προσδιορίζονται οι ευάλωτες μονάδες και το κυριότερο, δεν εξαρτάται το κοινωνικό νοίκι από τα εισοδήματα των υποψηφίων ενοικιαστών. Δεν μπορεί να είναι με βάση την τρέχουσα τιμή της περιοχής, είναι μόνο με τα εισοδήματα των υποψήφιων ενοικιαστών, αλλιώς δεν είναι καθόλου κοινωνικό νοίκι και πάει λέγοντας.

Εδώ να πω και ένα άλλο επίτευγμα της κυβέρνησης Μητσοτάκη για το επίδομα στέγασης. Τον Σεπτέμβριο του 2022 δικαιούχοι του επιδόματος στέγασης ήταν 273.000 και κάτι νοικοκυριά και το συνολικό ποσό που δαπανήθηκε ήταν 32,8 εκατομμύρια. Φέτος τον Αύγουστο του 2025 οι δικαιούχοι είναι μόλις 184.642 νοικοκυριά και το συνολικό ποσό 22,2 εκατομμύρια ευρώ. Δηλαδή, μέσα σε τρία χρόνια είχαμε μείωση των δικαιούχων επιδόματος στέγασης κατά 88.602 ή πέταξε έξω το 1/3, να το πω με απλά λόγια και μείωσε και το ποσοστό, τα χρήματα, κατά 10,6 εκατομμύρια ευρώ και λέμε ότι είμαστε η χώρα με τη μεγαλύτερη στεγαστική κρίση. Πώς γίνεται αυτό και μειώνονται οι δικαιούχοι του επιδόματος στέγασης; Αυτό είναι θαύμα της κυβέρνησης Μητσοτάκη.

Θα αντιπαρέλθω ότι όλο αυτό το πρόγραμμα, ακόμη και αν εφαρμοστεί, είναι σταγόνα στον ωκεανό και προσφέρει, τα είπε και η κυρία Νοτοπούλου, στον ωκεανό της στεγαστικής κρίσης τα επόμενα τρία χρόνια, αν τα καταφέρετε, που δεν νομίζω ότι θα τα καταφέρετε γιατί δεν είναι εκεί το πρόβλημά σας, υποτίθεται θα έχετε 150 με 200 κοινωνικές κατοικίες. Λύσαμε, δηλαδή, το πρόβλημα της στεγαστικής κρίσης και όλα αυτά με ΚΥΑ. Άρθρα 10, 12, 17, 19, 21, 22, 23. Δηλαδή, εμείς εδώ, ψηφίζουμε «γουρούνι στο σακί». Ακόμα και να συμφωνούσαμε με τις ρυθμίσεις, πώς να τις ψηφίσουμε, όταν όλα αλλάζουν και έχουν κριτήρια της ΚΥΑ;

Τώρα η Ελληνική Διεύθυνση Δημογραφικής και Συνεργατικής πολιτικής, άρθρα 13 έως 17, ξέρετε πολύ καλά και το έχουν πει και όλοι ότι αυτό είναι μία υπόθεση όπου βλέπεις ότι η κυβέρνηση δεν καταλαβαίνει ότι έχει δύο τεράστια προβλήματα τα οποία είναι και διαφορετικά και έχουν και άλλες παραμέτρους και τις βάζει σε μια διεύθυνση για να λύσει το πρόβλημα. Όταν θα έπρεπε να κάνει διοικητική δομή σε επίπεδο Υφυπουργείου, Υπουργείου Στεγαστικής Πολιτικής, Δημογραφικής Πολιτικής. Υπουργείου ή Υφυπουργείου.

Τώρα σε ότι αφορά στην τριτεκνική ιδιότητα δεν έχω να πω τίποτα παραπάνω από ότι είπαν οι εμπλεκόμενοι φορείς. Καλή η πρόθεση, είπαν, αλλά δεν υπάρχει κάτι συγκεκριμένο. Είναι στο συμβολικό επίπεδο όλα αυτά που λένε και, μάλιστα, δεν ικανοποιεί και με όρους ισοτιμίας την τριτεκνική με την πολυτεκνική ιδιότητα. Άρα, δεν πιστεύουμε, κυρία Υπουργέ, ότι ενδιαφέρεστε πράγματι για τα παιδιά, όταν κάνατε όλη αυτή την ιστορία με τα voucher, όταν διακόψατε το Πρόγραμμα «Αθηνά» που αντικατέστησε την «Κυψέλη» και πάει λέγοντας.

Τέλος, για τον ΟΠΕΚΑ, άρθρα 23 – 28, που τον έχετε επιφορτίσει, πλέον, με πλήθος καθηκόντων και εποπτικών υποχρεώσεων χωρίς, όμως, καμία πρόβλεψη για στελέχωση του, την αναπλήρωση των αποχωρούντων και την ενίσχυση των πόρων του. Δεν είμαστε αρνητικοί στην προτεινόμενη νέα Διεύθυνση Επιθεώρησης, ιδίως αν υλοποιηθεί με εκπαίδευση και πιστοποίηση των ελεγκτών. Όμως, εδώ, χρειάζεστε εκπαιδευμένο και εξειδικευμένο προσωπικό και σταθερή χρηματοδότηση και δεν υπάρχει καμία τέτοια πρόβλεψη σε αυτό το νομοσχέδιο για αύξηση των απαραίτητων ανθρώπινων και οικονομικών μέσων. Το προσωπικό που υπηρετεί σήμερα, παρά τη μεγάλη αύξηση αντικειμένων, είναι στο επίπεδο που τα αφήσαμε το 2019. Δηλαδή, περισσότερες από 80 κενές οργανικές θέσεις ή το 20% του οργανογράμματος.

Έχω πει ήδη τις θέσεις της Νέας Αριστεράς. Θα τις επαναλάβω και στη β΄ ανάγνωση, για να γίνει σαφές ότι υπάρχουν λύσεις, αλλά πρέπει να αλλάξει αυτή η κυβέρνηση για να μπορέσει μια άλλη να εφαρμόσει μια άλλη πολιτική για τη στέγη και για το δημογραφικό.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «ΝΙΚΗ», ο κ. Τάσος Οικονομόπουλος.

**ΤΑΣΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ ΄ΝΙΚΗ΄»):** Ευχαριστώ κ. Πρόεδρε. Κυρία Υπουργέ. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στην παρούσα συνεδρίαση που είναι αφιερωμένη στην κατ’ άρθρον συζήτηση θα θέλαμε να αναφερθούμε με περισσότερες λεπτομέρειες σε ορισμένα άρθρα. Για να κάνουμε μια ανασκόπηση η «ΝΙΚΗ» εξέφρασε τις ενστάσεις της για το Β΄ μέρος της Συμφωνίας για τα άρθρα 18-19-20 του γ΄ μέρους, καθώς και την αμέριστη αποδοχή και συμπαράσταση των προτάσεων της ΕΣΑμεΑ, οι οποίες όλες βελτιώνουν την ποιότητα του παρόντος νομοθετήματος.

Σε συνέχεια των ανωτέρω τα άρθρα 21 έως 25, αφορούν σε οργανωτικές ρυθμίσεις στο ΟΠΕΚΑ, τροποποιώντας τις Διατάξεις του νόμου 45/20/2018, αναφορικά. Πρώτο, τη Διάρθρωση των Υπηρεσιών της Κεντρικής Υπηρεσίας που υπάγονται απευθείας στο Διοικητή. Δεύτερον, τη διάρθρωση της Διεύθυνσης Εσωτερικού Ελέγχου.

Τρίτον, τους κλάδους Προϊσταμένων των Οργανικών Μονάδων.

Τέταρτον, το Τμήμα Επιθεώρησης Παροχών.

Πέμπτο, το Μητρώο Επιθεωρητών.

Ως προς τη διάρθρωση άρθρο 21 απλά μετονομάζεται η Διεύθυνση Επιθεώρησης Ελέγχου, σε Διεύθυνση Εσωτερικού Ελέγχου και αποσπάται, για να υπαχθεί απευθείας στον Διοικητή το Τμήμα Επιθεώρησης Παροχών. Το ερώτημα είναι, η κατανομή αρμοδιοτήτων σε αυτές τις δύο οντότητες θα έχει και εσωτερικά καθήκοντα Ελέγχου το Τμήμα αυτό ή όχι;

Από το άρθρο 25 έχουμε την πληροφορία ό,τι δεν ελέγχουν υπαλλήλους του ΟΠΕΚΑ που είναι ορθή πρόβλεψη, για να μην υπάρχουν συγκρούσεις συμφερόντων. Όμως είναι μεγάλο το διάστημα των 12 μηνών, εντός των οποίων θα εκπαιδευτούν σε ειδικό Πρόγραμμα από το ΕΚΔΔΑ. Επίσης, είναι αόριστο το μεταβατικό διάστημα μέχρι τη λειτουργία του Μητρώου αυτού, διάστημα στο οποίο οι έλεγχοι διενεργούνται κατ’ εντολή του Διοικητή. Το αόριστο διάστημα και η προβλεπόμενη ΚΥΑ δίνει την ευκαιρία για πολλές αστοχίες και λάθη.

Το άρθρο 22 γενικά προσεγγίζει, αλλά δεν συμπίπτει πλήρως με τα οριζόμενα στο ν. 4795/2021, διότι δεν περιλαμβάνει και τις συμβουλευτικές υπηρεσίες και σωστά πρέπει να περιλαμβάνουν και τον Έλεγχο των Πληροφοριακών Συστημάτων.

Στο άρθρο 23, η διεύρυνση των ειδικοτήτων που μπορούν να προΐστανται κινείται στη σωστή κατεύθυνση και θα μπορούσε να διευρυνθεί περαιτέρω, διότι υπάρχουν πολλές συναφείς ειδικότητες που μπορούν να προσληφθούν στον ΟΠΕΚΑ. Δεν φαίνεται να έχει γίνει μελέτη επ αυτού.

Επίσης, απουσιάζει οποιαδήποτε αναφορά για προτίμηση στους αποφοίτους της ΕΣΔΑ ή σε κατόχους διδακτορικού και μεταπτυχιακών. Στον οργανισμό αυτό κυριαρχεί η άποψη της μη υποχρεωτικά αξιοκρατικής τοποθέτησης προϊσταμένων που έχει εκφραστεί γραπτώς και σε δικαστικό έγγραφο ως επίσημη κατάθεση απόψεων, με συνέπεια μεροληπτικούς παραγκωνισμούς ικανών υπαλλήλων, ακόμη και αποφοίτων της ΕΣΔΑ και την προτίμηση κατηγορίας Δ.Ε. ομοίως και για τα άρθρα 26 και 28.

Ανακεφαλαιώνοντας, θεωρούμε πως από 35 άρθρα του νομοσχεδίου, υπάρχουν ορισμένα σαφώς θετικά, όπως τα άρθρα 18,19,20 και το άρθρο 8, αλλά σαφώς αρνητικά ή προβληματικά, όπως τα άρθρα 3,4,9,27 και άλλα ανάμικτα ή ουδέτερα. Από τα πιο προβληματικά είναι τα άρθρα 3 και 4, το μεν άρθρο 3 είναι το πιο σημαντικό, γιατί ορίζεται πως θα συνάπτεται η Σύμβαση Κοινωνικής Αντιπαροχής αυτή με τον ιδιώτη, χωρίς όμως να υπάρχουν ασφαλιστικές δικλίδες. Δεν ξέρουμε τι θα προκύψει στις ΚΥΑ που θα ορίσουν τις λεπτομέρειες.

Εδώ, ο νόμος φτάνει μέχρι την πλήρη παραχώρηση κυριότητας ή διαχείρισης των ακινήτων, αλλά ο κοινωνικός χαρακτήρας περιορίζεται μόνο έως το 30% με το άρθρο 5. Άρα, δεν μιλάμε για κοινωνική πολιτική στέγασης ως κεντρικό άξονα πολιτικής, αλλά ως συμπλήρωμα στην αναπτυξιακή πολιτική. Αυτό εγκυμονεί πολλά προβλήματα, διότι σκοπός του ιδιώτη είναι το κέρδος κι όταν το κράτος τον θέσει ενδιάμεσο για την άσκηση κοινωνικής κρατικής πολιτικής, μάλλον δεν έχει αντιληφθεί πόσα προβλήματα θα δημιουργηθούν. Ο ιδιώτης, επίσης, δεν έχει λόγο να είναι αμερόληπτος.

Στο άρθρο 4, θα έπρεπε οι δικαιούχοι να ορίζονται με πολύ σαφή κριτήρια και ελάχιστα να αφεθούν σε υπουργική απόφαση ή ΚΥΑ. Το μίσθωμα θα έπρεπε να ορίζεται σε ποσοστό του ελάχιστου ημερομισθίου και να μπορεί να εξαγοραστεί σε λίγα έτη, παραδείγματος χάρη σε 5, από εκείνους που έχουν αυξημένες ανάγκες, παραδείγματος χάρη, πολύτεκνους, τρίτεκνους, γονείς ή παιδιά ΑμΕΑ ή με ειδικές παθήσεις κ.λπ.. και να ακολουθούν οι υπόλοιποι δυνητικοί δικαιούχοι, με σύστημα μορίων. Εδώ, οι διατυπώσεις είναι αόριστες σε όλα τα σημαντικά σημεία. Για ποιο λόγο ανατίθεται σε οικονομοτεχνικό μελετητή να ορίσει στο ποσοστό κοινωνικής κατοικίας σε ένα οικοδόμημα και σε μία σύμβαση; Ποια εχέγγυα αμεροληψίας θα υπάρχουν;

Τα άρθρα 6 και 7, αποδεικνύουν πως η αναπτυξιακή διάσταση κυριαρχεί, με την δυνητικότητα του άρθρου 6 σε όλα τα σημεία, ενώ το άρθρο 7, ορίζει πως για τη σύμβαση της κοινωνικής αντιπαροχής του άρθρου 5 εφαρμόζονται :

Πρώτον, τα άρθρα 126, 127, 128, 129 και 130 του νόμου 4799/2021 περί του αναπτυξιακού προγράμματος δημοσίων συμβάσεων στρατηγικής σημασίας και

Δεύτερον, τα άρθρα 5β’, 5γ’ και 12 του νόμου 3986/2011, περί της ωρίμανσης των συμβάσεων στρατηγικής σημασίας, περί της ωρίμανσης και διενέργειας διαδικασιών για την αξιοποίηση ακινήτων και περί του χωρικού προορισμού και της επενδυτικής ταυτότητας των δημοσίων ακινήτων, αντίστοιχα.

Ποια σχέση έχουν αυτά με κοινωνική πολιτική στέγασης; Η απάντηση είναι αυτονόητη. Απολύτως καμία. Τα ζητήματα κοινωνικής πολιτικής δεν θα έπρεπε να αποτελούν πεδίο αντιπαράθεσης, αλλά συμφωνίας. Γι’ αυτό και η εμπλοκή του ιδιωτικού τομέα θα έπρεπε να είναι όσο το δυνατόν μικρότερη και υπό πολύ αυστηρές προϋποθέσεις, δηλαδή, το αντίθετο ακριβώς απ’ ότι το παρόν νομοσχέδιο πρεσβεύει. Αναμένουμε να διορθωθούν, έστω και την τελευταία στιγμή, οι ασάφειες και οι ατέλειες. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Οικονομόπουλο. Τελευταίος από τον κύκλο των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, είναι ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας» κ. Σπυρίδων Μπιμπίλας. Έχετε τον λόγο.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΜΠΙΜΠΙΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):**  Σας ευχαριστώ πολύ. Σαν γενικό πλαίσιο και απ’ όσα ακούσαμε και από τους φορείς, αλλά και από τις οργανώσεις πολιτών, το νομοσχέδιο χαρακτηρίζεται γενικά από αρκετή ασάφεια - κι αυτό δεν σημαίνει ότι το λέμε από την «γκρίνια» της αντιπολίτευσης - και αφήνει ανοικτά ενδεχόμενα διαφορετικής λειτουργίας, ανάλογα με τις υπουργικές αποφάσεις που θα το συνοδεύουν. Εισάγεται δε, πριν την ομιλία του Πρωθυπουργού στη ΔΕΘ, με σκοπό να αναδειχθεί το ενδιαφέρον της Κυβέρνησης.

Εύχομαι, πραγματικά, να εισακουστούν οι επισημάνσεις μας για τη βελτίωση του παρόντος νομοσχεδίου. Εύχομαι να απαντηθούν τα ερωτήματα που θέσαμε και θέτουμε στις συνεδριάσεις της Επιτροπής μας. Αντίθετα με τη δήλωση σας στο κλείσιμο της προηγούμενης συνεδρίασης, νομίζουμε ότι δεν δίνονται ούτε ουσιαστικές απαντήσεις, ούτε ουσιαστικές λύσεις στο στεγαστικό πρόβλημα της καθημερινότητας όλων των πολιτών.

Με ποιο σκεπτικό προτείνεται αυτό το νομοσχέδιο που θα ψηφίσετε προφανώς στην Ολομέλεια, εκτός κι αν αποφασίσετε να μας εκπλήξετε ευχάριστα οι βουλευτές της πλειοψηφίας; Πώς, λοιπόν, φέρνετε εδώ μέσα, σε ένα χώρο που φτιάχτηκε για να υποστηρίζει τους Έλληνες πολίτες, ένα σχέδιο νόμου που θα παραχωρεί τη δημόσια περιουσία σε ιδιώτες; Με ποιο σκεπτικό δίνεται το ελεύθερο στον ιδιώτη να κατασκευάσει χωρίς να τον ελέγχετε ουσιαστικά και μετά να νοικιάσει το 30% των σπιτιών σε πολίτες με κοινωνικά κριτήρια; Αλλά προσέξτε! Tο ενοίκιο, κατά τι μικρότερο από το κανονικό, θα το εισπράττει ο ιδιώτης.

Περιγράφεται με έναν τρόπο χαριτωμένο, κάτι που υποτίθεται πως είναι καλό για τους πολίτες, αλλά στην πραγματικότητα είναι καλό για κάποιους «μεγαλοκαρχαρίες» ιδιώτες. Τι θέλετε ακριβώς να πετύχετε; Ποιο είναι το πίσω κείμενο; Για ποιον λόγο έχετε μειώσει το ποσό για την golden visa; Για ποιον λόγο διευκολύνεται τον ξένο να αγοράσει μια κατοικία στην Ελλάδα, την ώρα που δυσκολεύεται απίστευτα τον Έλληνα να αποκτήσει ή να διατηρήσει ιδιόκτητη κατοικία στη χώρα του;

Το ξέρετε πως το 2030 τα μισά σπίτια στην Αλεξανδρούπολη, την πρωτεύουσα του Έβρου, θα ανήκουν σε Τούρκους πολίτες; Το ξέρετε πως φίλοι και συνάδελφοί μου από τον χώρο του θεάτρου, αυτού του πολύπαθου χώρου, χαζεύουν σπίτια μόνο σε site μεσιτικών γραφείων γιατί δεν μπορούν να τα νοικιάσουν, είτε να τα αγοράσουν και επιστρέφουν στα παιδικά τους δωμάτια των πατρικών κατοικιών;

Οφείλετε να το γνωρίζετε από τόσα πολλά που λέμε μέσα στην Ολομέλεια. Γιατί δεν βάζετε άλλη νομοθεσία για τη golden visa; Γιατί να μην επιβάλλετε φορολογία σε αυτούς που αγόρασαν σπίτια μέσω της golden visa; Κι αν δεν ξέρετε πού να δώσετε τα χρήματα από αυτή τη φορολογία επιστρέψτε τα στον πολιτισμό. Η Ελλάδα άλλωστε έδωσε τα φώτα του πολιτισμού. Η Ελλάδα αξίζει αυτό το πράγμα. Αξίζει την προσοχή μας ο ελληνικός πολιτισμός. Γιατί, όπως σας είπα και στην προηγούμενη συνεδρίαση, ο πληθυσμός στις επαρχιακές πόλεις μπορεί να μείνει στις εστίες του μόνο και μόνο από τον πολιτισμό και δεν χρειάζεται να έρχονται όλοι στο υδροκέφαλο κέντρο.

Ειδικά τώρα για τα άρθρα. Στο άρθρο 3, η νέα διατύπωση της κοινωνικής αντιπαροχής περιλαμβάνει εκτός από την ανέγερση και ανακαίνιση και επισκευή υφισταμένων κτισμάτων και δίνει, όπως λέει, μεγαλύτερη ευελιξία στην αξιοποίηση ακινήτων με σκοπό τη δημιουργία νέων κατοικιών για την επίλυση του σοβαρού οικιστικού προβλήματος. Η ΟΚΕ όμως επισημαίνει ότι θα πρέπει να αξιολογηθεί με προτεραιότητα η αξιοποίηση των κενών κτιρίων αντί για νέες κατασκευές, επειδή καθορίζονται πολλαπλά ανταλλάγματα για τον ανάδοχο, όπως μεταβίβαση ιδιοκτησιών, μίσθωση, είσπραξη εσόδων. Πρέπει να καθίσταται σαφές ότι ο εκάστοτε ανάδοχος θα νοικιάζει ή θα πωλεί την κατοικία μόνο στην προσήκουσα για τον σκοπό της κοινωνικής αντιπαροχής τιμή.

Στο άρθρο αυτό του παρόντος νομοσχεδίου πρέπει να επαναπροσδιοριστεί η παρέμβαση και η εποπτεία του ελληνικού κράτους στον ιδιώτη που αναλαμβάνει την ανέγερση του κτιρίου, καθώς και ο βαθμός κυριότητάς του πάνω στην κρατική περιουσία. Χρειάζεται ρητή πρόβλεψη ότι τα ακίνητα που θα παραχωρούνται στα πλαίσια της κοινωνικής αντιπαροχής θα παραμένουν κατά κυριότητα στο δημόσιο ή στον οικείο ΟΤΑ ώστε να διασφαλίζεται η δημόσια ωφέλεια και όχι η κερδοφορία κάποιων μεγάλων κατασκευαστών.

Στο άρθρο 4, θα πρέπει να καθοριστούν σαφώς τα κοινωνικά κριτήρια με τα οποία θα επιλέγονται οι δικαιούχοι μισθωτές, βάσει εισοδήματος και περιουσιακής κατάστασης. Αν ο μισθωτής λαμβάνει στεγαστικό επίδομα και όλη του η περιουσιακή κατάσταση είναι τέτοια που δεν μπορεί ούτε αυτό το μίσθωμα να πληρώσει θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα να συνεχίζει να το παίρνει για να καλύψει τις στεγαστικές του ανάγκες. Προτείνεται, λοιπόν, να γίνεται ρητή αναφορά σε περίπτωση ύπαρξης αναπηρίας ή πλήρους ανέχειας, ώστε να προβλεφθεί ακόμα και μια μελλοντική κατάσταση έξωσης και πώς αυτή θα αντιμετωπιστεί.

Επίσης, να γίνεται αναφορά και στον αριθμό των μελών της εκάστοτε οικογένειας. Στο άρθρο αυτό που αναφέρεστε στους δικαιούχους μισθωτές κοινωνικής κατοικίας μιλάτε για κοινωνικά κριτήρια, βάσει των οποίων θα επιλέγονται. Κριτήρια, όπως εισόδημα, οικογενειακή κατάσταση και ηλικία των τέκνων των δικαιούχων. Πώς ακριβώς σκοπεύετε να βαθμολογήσετε τις ηλικίες των τέκνων των δικαιούχων και τι θα γίνεται, όταν ενηλικιώνονται αυτά τα τέκνα;

Στην παράγραφο 3 του άρθρου αυτού, θα πρέπει να καθοριστεί ουσιωδώς πόσο θα υπολείπεται το κοινωνικό μίσθωμα των συνήθων μισθωμάτων της αγοράς. Οπωσδήποτε θα πρέπει το ύψος του μισθώματος να μην υπερβαίνει το 25% του καθαρού διαθέσιμου εισοδήματος.

  Επιπλέον θα πρέπει να διασαφηνιστεί τι θα γίνεται στις περιπτώσεις όπου οι δικαιούχοι θα καθίστανται άνεργοι ή ασθενείς και δεν θα μπορούν να πληρώσουν ούτε αυτό το μίσθωμα. Ποια ασφάλεια θα υπάρχει γι’ αυτούς τους δικαιούχους; Ή θα μπουν και αυτοί σε αυτή τη μακριά ουρά οφειλετών που υπάρχουν και τους κυνηγούν τα funds;

Στο άρθρο 6. Θα πρέπει να θεσπιστεί ανώτατο όριο μισθωμάτων ώστε να περιοριστεί η ανεξέλεγκτη αύξηση των ενοικίων η οποία έχει φέρει σε απόγνωση χιλιάδες πολίτες που δεν έχουν τη δυνατότητα ιδιοκατοίκησης.

Στο άρθρο 7. Δεν προβλέπεται κάποιου είδους διασφάλιση του κοινωνικού χαρακτήρα του έργου και της ταχείας υλοποίησης.

Στο άρθρο 9. Θα πρέπει να αποσαφηνιστούν τα αντικειμενικά κριτήρια επιλογής ακινήτων ώστε να διασφαλίζεται ο σκοπός και ο χαρακτήρας μιας κατάλληλης κοινωνικής παρέμβασης. Αφού το Υπουργείο Κοινωνικής Συνοχής και Οικογένειας θα αποστείλει άμεσα προς τους ΟΤΑ ποια ακίνητα είναι προς αξιοποίηση με σύμβαση κοινωνικής αντιπαροχής στην περιοχή αρμοδιότητας τους, να διασφαλίζεται η πλήρης ενημέρωση των ΟΤΑ και των περιφερειών και να προωθείται ο ορθός σχεδιασμός της κάθε στρατηγικής σε κάθε επίπεδο.

Στο άρθρο 10. Έχουμε επισημάνει από την πρώτη ανάγνωση ότι θα υπάρξει δυσχέρεια στην ορθή παρακολούθηση του συνόλου του νομοσχεδίου, αφού πάντα θα εξαρτώνται πολλά από τις εκάστοτε υπουργικές αποφάσεις που θα ρυθμίζουν ανάλογα καίρια ζητήματα. Θα πρέπει να υπάρχει πλήρης διαφάνεια και ρητή πρόβλεψη για διαβούλευση κάθε φορά επί του περιεχομένου των εξουσιοδοτικών διατάξεων πριν από την έκδοση τους.

Στο άρθρο 11. Εδώ μιλάμε και πάλι για αρκετή ασάφεια. Ποια ακριβώς είναι η έννοια της ευάλωτης ομάδας; Σε ποιες κατηγορίες πολιτών αναφέρεστε; Θα πρέπει να είναι απολύτως σαφή τα κοινωνικά κριτήρια και να καθοριστούν τα ύψη των μισθωμάτων. Αφορά το άρθρο αυτό τους ακραία φτωχούς; Επίσης, αναφέρεται πως το αντίτιμο μίσθωσης θα υπολείπεται ουσιωδώς των μισθωμάτων της αγοράς για κατοικία αντίστοιχων ιδιωτικών αγορών. Μα αν για παράδειγμα το διαμέρισμα, η κατοικία αυτή ταινία παιζόταν υπό άλλες συνθήκες με 1000 ευρώ και στο μισό να κατέβει το ενοίκιο, 500 ευρώ δηλαδή, είναι και πάλι πάρα πολλά για μια ευάλωτη οικογένεια. Εξηγήστε μας για ποιο βαθμό διευκόλυνσης μιλάτε.

Στο άρθρο 13. Κρίνουμε προβληματική τη σύσταση της Γενικής Διεύθυνσης Δημογραφικής και Στεγαστικής Πολιτικής που συνδέει το δημογραφικό και το στεγαστικό με ειδική αναφορά στις νεότερες ηλικίες, γιατί αυτά τα θέματα αφορούν σε όλες τις τάξεις και ομάδες του πληθυσμού και ιδιαιτέρως το εργατικό δυναμικό. Στο σχέδιο νόμου δεν φαίνεται να προσδιορίζεται επαρκώς η χρονική διάρκεια της κοινωνικής χρήσης. Προτείνεται ελάχιστη πρόβλεψη ελάχιστης διάρκειας 25 έως 30 ετών σε αντιστοιχία με την πρακτική άλλων ευρωπαϊκών κρατών.

Στο άρθρο 18, στην ψηφιακή πύλη της στεγαστικής πολιτικής. Αναφέρεστε στην ηλικία του πολίτη που είναι υποψήφιος για κάποιο στεγαστικό πρόγραμμα. Προσέξτε και τις μεγαλύτερες ηλικίες. Προσέξτε και τους συμπολίτες μας που έγιναν γονείς σε μεγαλύτερη ηλικία. Είναι πολύ σύνηθες τα τελευταία χρόνια η μητρότητα να έρχεται μετά τα 40 και σε μερικές περιπτώσεις μετά τα 50. Είναι άδικο να μην συμπεριληφθούν και αυτές οι ηλικίες στα στεγαστικά προγράμματα.

Στο τρίτο μέρος που αφορά στα δικαιώματα τριτέκνων θα έπρεπε να αναφερόμαστε σε πολλά περισσότερα. Όσον αφορά στην κατοικία. Θα έπρεπε να συμπεριλάβετε σχέδιο νόμου για φθηνά ενοίκια κατοικιών ή για δυνατότητα επισκευής κατοικίας ή αγοράς ή κατασκευής χρησιμοποιώντας τα θετικά του Οργανισμού Εργατικής Κατοικίας (ΟΕΚ) και δημιουργώντας κατάλληλες συνεργασίες αξιοποίησης ακίνητης περιουσίας από δήμους, δημόσιους οργανισμούς, ακόμα και την Εκκλησία.

Όσον αφορά στην εργασία των τριτέκνων γονέων. Θα έπρεπε να γίνουν παρεμβάσεις για την εύρεση δουλειάς και κίνητρα στη βιομηχανία, βιοτεχνία, στις υπηρεσίες και να δοθούν σοβαρά κίνητρα για την αυτοαπασχόληση τόσο στις περιφέρειες όσο και στα αστικά κέντρα. Επίσης, να δίνονται στους τρίτεκνους μόρια και για τις προσλήψεις τους μέσω ΑΣΕΠ.

Όσον αφορά στις κοινωνικές υποδομές. Υπάρχουν ανάγκες δημιουργίας δικτύου παιδικών σταθμών. Χρειαζόμαστε περισσότερους παιδικούς σταθμούς, σχολικά κτίρια με αντίστοιχα προσαρμοσμένα ωράρια. Για το κόστος ζωής, οι τιμές και οι ανατιμήσεις στα καύσιμα, την ενέργεια, τα τρόφιμα και τα ενοίκια σε σχέση με τους μισθούς κάνουν απαγορευτική την εκκίνηση της νέας οικογενειακής ζωής και ταυτόχρονα επιβάλλουν την άμεση λήψη μέτρων σε όλα τα επίπεδα.

 Άμεσα πρέπει να καθιερωθεί η έκπτωση εισιτηρίου στα μέσα μαζικής μεταφοράς. Η έκπτωση στο ρεύμα και στο νερό. Το λεγόμενο κοινωνικό τιμολόγιο. Η έκπτωση στα δημοτικά τέλη, η ελαφρύτερη φορολογία. Πρέπει να λαμβάνεται υπόψη και η τριτεκνία ως παράγοντας μετάθεσης του υπαλλήλου, ώστε να μην αποκόπτονται οι τρίτεκνοι γονείς από τα παιδιά τους. Το ίδιο ισχύει για εμάς για κάθε γονέα. Δεν πρέπει κανένας γονέας να αποκόπτεται από τα παιδιά του. Έτσι θα αποκτήσει αξία η πρόθεση αναγνώρισης της συνεισφοράς των μεγάλων οικογενειών και θα βοηθηθούν τα ζευγάρια που θέλουν να κάνουν πολλά παιδιά. Γιατί αυτά τα ζευγάρια θέλουν να ζήσουν τα παιδιά τους με αξιοπρέπεια και να τα κάνουν ευτυχισμένα.

Στο άρθρο 22 μιλάτε για τις δομές βραχυχρόνιας φιλοξενίας ατόμων με αναπηρία. Τι θα γίνει όμως με τη μακροχρόνια στέγασή τους; Δεν θα έπρεπε να γίνει μια νομοθεσία ευνοϊκή για τα στεγαστικά δάνεια των οικογενειών που έχουν μέλος ΑμεΑ; Τι θα γίνει με τις κατασχέσεις ακινήτων αυτών των οικογενειών;

Για τα άρθρα 32 έως 34 βρίσκουμε ότι κινούνται σε θετικό δρόμο. Παρ’ όλα αυτά επειδή καλούμαστε να ψηφίσουμε προθέσεις και υποσχέσεις δε νομίζετε ότι πριν φτάσουμε στα χειροκροτήματα στη ΔΕΘ θα έπρεπε να ληφθούν επαρκώς αυτά τα ζητήματα; Η εικόνα και η βιτρίνα εκ των πραγμάτων δεν έχει ποτέ βάθος. Δεν έχει διάρκεια. Αν θέλετε να βοηθήσετε το κύρος και την εικόνα σας βοηθήστε ουσιαστικά τους πολίτες. Φτιάξτε τα πράγματα σωστά και δώστε τους χώρο. Τότε τα χειροκροτήματα ίσως να γίνουν και αληθινά και πηγαία. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε και εμείς.

Τον λόγο έχει ο η κυρία Υπουργός.

 **ΔΟΜΝΑ – ΜΑΡΙΑ ΜΙΧΑΗΛΙΔΟΥ (Υπουργός Κοινωνικής Συνοχής και Οικογένειας)**: Ευχαριστώ πολύ. Αγαπητές και αγαπητοί κύριοι συνάδελφοι, πραγματικά με την κατάθεση αυτού του νομοσχεδίου και όλες τις διορθώσεις επί του νόμου της κοινωνικής αντιπαροχής του 2022, που προσπαθούσε να καταστήσει πιο αποτελεσματικό το εγχείρημα της κοινωνικής αντιπαροχής, πραγματικά περίμενα ότι σε ένα ζήτημα το οποίο είναι κοινωνικό, το οποίο δίνει μια ακόμα ουσιαστική απάντηση στην άμβλυνση του στεγαστικού προβλήματος, θεωρούσα ότι θα βρούμε κοινό τόπο. Δεν πίστευα ότι θα έχουμε τη διαφωνία για τη διαφωνία.

Παρότι έχουμε διαφωνίες μεταξύ μας ως παρατάξεις, ως κόμματα με κάποιους μεγαλύτερες με κάποιους ακόμα πιο μεγάλες, πίστευα ότι τουλάχιστον στα ζητήματα αυτά, στα ζητήματα της στεγαστικής πολιτικής, της βοήθειας των τριτέκνων, της βοήθειας κυρίως των γονιών με παιδιά με αναπηρία θα μας βρουν μια γροθιά. Πραγματικά. Και ιδιαίτερα δε μπορώ να καταλάβω καθόλου την άρνησή σας στο γ΄ μέρος του νομοσχεδίου. Δεν μπορώ να το καταλάβω. Βήμα - βήμα έτσι όπως πήγαμε, άρθρο - άρθρο έτσι όπως πήγαμε σήμερα δεν μπορώ να καταλάβω. Ποιος από εσάς θα καταψηφίσει τη δημιουργία βραχυπρόθεσμων δομών για άτομα με αναπηρία; Ποιος από εσάς θα καταψηφίσει την εφόρου ζωής ιδιότητα τριτεκνίας για τις οικογένειες που έχουν τρία παιδιά; Γιατί; Πραγματικά το λέω με αγωνία. Γιατί να μη συμφωνούμε στα αυτονόητα.

Πρέπει να γίνουν δομές αναπηρίας βραχυχρόνιες; Πρέπει να έχουν ένα χώρο; Κρατήστε τις ιδεολογικές μας διαφορές αλλού. Διαφωνείτε και λέτε ότι αυτό έπρεπε να προβλέπεται ρητώς στο νόμο. Ακόμα κι αν το είχα δομήσει στο μυαλό μου για πιο μετά στην ομιλία μου για την κατ’ άρθρον συζήτηση, ξέρετε πολύ καλά ότι πολλά πράγματα δεν μπορούν να περιγράφονται στην πρωτογενή νομοθεσία. Αν περιγράφονται είναι εις βάρος πρωτίστως του πολίτη, αλλά και της κοινοβουλευτικής διαδικασίας. Δεν μπορούμε να τα περιγράφουμε όλα στο νόμο. Ένας νόμος δεν μπορεί να φωτογραφίζει μία συγκυρία. Υπάρχει τρομερή περιπτωσιολογία και το δεχτήκατε πολλοί από εσάς.

Ειδικά στην κοινωνική αντιπαροχή ως προς την αξία του οικοπέδου, την ευαλωτότητα του νοικοκυριού, το αν το νοικοκυριό είναι μέσο εισοδήματος, αλλά παρ’ όλα αυτά το κράτος θέλει να το βοηθήσει γιατί δεν έχει στο μυαλό του να βοηθά μόνο τους πλέον ευάλωτους. Γιατί το στεγαστικό ζήτημα αφορά και τους ευάλωτους αλλά πλέον αφορά και οικογένειες μεσαίου εισοδήματος. Η περιπτωσιολογία της σύνθεσης του νοικοκυριού. Αν το νοικοκυριό αυτό είναι μονογονεϊκό. Αν το νοικοκυριό αυτό έχει περισσότερα παιδιά. Η περιπτωσιολογία είναι τεράστια. Η πρωτογενής νομοθεσία δεν μπορεί να φωτογραφίσει τη συγκυρία. Ας δεχτούμε και ας συμφωνήσουμε στα απλά και μετά διαφωνούμε και στα πιο σύνθετα.

Έχουμε κάποιες παρατάξεις, ναι, θα το πω, με το «Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας» «μας χωρίζει το χάος», αλλά παρ’ όλα αυτά, ειδικά στο κομμάτι της Αναπηρίας, ας συμφωνήσουμε σε κάποια πράγματα, ας μην είμαστε «όχι για το όχι».

Ξεκινώ στην κριτική κατ’ άρθρον με κάτι που άκουσα από αρκετές και αρκετούς συναδέλφους. Κάποιοι φορείς σήμερα στην πρωινή συνεδρίαση της Επιτροπής έφεραν μόνο αντιρρήσεις. Εγώ κρατώ τα εξής θετικά των φορέων. Η «Πρωτοβουλία ΚΑΠΠΑ»μίλησε για την κοινωνική αντιπαροχή και είπε συγκεκριμένα ότι είναι από τους σημαντικότερους τρόπους αξιοποίησης της δημόσιας περιουσίας. Η δημόσια περιουσία και το Δημόσιο- γιατί άκουσα πριν κι εσάς κυρία συνάδελφε- δεν είναι κάτι το οποίο είναι ούτε θεωρητικό ούτε ουδέτερο ούτε, αν θέλετε, έχει μια έννοια ότι μας ήρθε «ουρανοκατέβατο» από τον Θεό.

Η Κοινωνική Αντιπαροχή και το Δημόσιο σε αυτή είναι εδώ για να εξυπηρετεί τους πολίτες. Και αν θεωρούμε ότι εξυπηρετούνται καλύτερα οι πολίτες έχοντας το δικαίωμα να αγοράσουν, με συγχωρείτε μήπως το είπε ο συνάδελφος από την «Ελληνική Λύση». Το είπατε σωστά εσείς από την «Ελληνική Λύση». Αν λοιπόν θεωρούμε ότι οι συμπολίτες μας παίρνουν περισσότερη βοήθεια από το Κράτος, εάν μπορέσουν και αγοράσουν μετά τη δεκαετία το ακίνητο αυτό, αυτό δεν κάνει κακό στο Δημόσιο. Αυτό που αφήνουμε μέσα και το «RENT TO BUY», αν δεν κατάλαβα καλά βεβαίως να το συζητήσουμε και να το ακούσουμε παραπάνω.

**ΜΑΡΙΑ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου).*

**ΔΟΜΝΑ ΜΑΡΙΑ ΜΙΧΑΗΛΙΔΟΥ (Υπουργός Κοινωνικής Συνοχής και Οικογένειας):** Όχι, άνθρωποι το αγοράζουν. Το «RENT TO BUY», δεν είναι για τον ανάδοχο κατασκευαστή και αν δεν το καταλάβατε αυτό πραγματικά να είμαι ξεκάθαρη σε αυτό. Το δικαίωμα μετά τη δεκαετία να το αγοράσει, δεν είναι ο κατασκευαστής, είναι ο εκμισθωτής και δεν σημαίνει κάτι για εμάς ότι θα χάσει το Δημόσιο την περιουσία διότι ξέρετε μπορεί όχι εσείς, αλλά υπάρχει και ένα ιδεολόγημα που σου λέει «πρέπει να μένουν για πάντα τα πράγματα στο Δημόσιο». Όχι δεν είναι έτσι. Το Δημόσιο είναι εδώ για να εξυπηρετεί τους πολίτες του και μπορεί να διαφωνούμε στην περιπτωσιολογία. Μπορεί να διαφωνούμε στη λεπτομέρεια, αλλά σε βασικές αρχές νομίζω ότι συμφωνούμε.

Άκουσα, λοιπόν, την «Πρωτοβουλία ΚΑΠΠΑ» να μιλάει θετικά για την Κοινωνική Αντιπαροχή ως έναν από τους σημαντικότερους τρόπους αξιοποίησης της λιμνάζουσας δημόσιας περιουσίας και όλοι ως πολίτες, πέραν από το κοινοβουλευτικό μας αξίωμα, κάνουμε βόλτες σε γειτονιές και βλέπουμε δημόσια περιουσία ακόμα σε πολλά σημεία να «ρημάζει» και λέμε «κάτι πρέπει να γίνει» και από τη στιγμή που υπάρχει αυτό το πολύ μεγάλο στεγαστικό πρόβλημα στη Χώρα, το συνταίριασμα αυτών των δύο, της αξιοποίησης της δημόσιας περιουσίας μαζί με την ενεργοποίηση ιδιωτικής κατοικίας που αυξάνει το στεγαστικό απόθεμα. Γιατί για μας είναι από μόνο του σημαντικό το ότι, ναι, τουλάχιστον το 30% θα είναι για Κοινωνική Αντιπαροχή, για Κοινωνική Κατοικία με κοινωνικό μίσθωμα, αλλά το υπόλοιπο 70% και ελπίζουμε και λιγότερο, θα μπει στην αγορά. Δεν λέω καμία σοφία, απλοί κανόνες της οικονομίας είναι έτσι; Όταν αυξάνεται η προσφορά πέφτουν οι τιμές.

 Και αυτό λέμε ότι δεδομένων των συνθηκών της Ελλάδας και δεδομένου του ότι το 50% της Χώρας μένει εντός λεκανοπεδίου Αττικής, με τους Πολεοδομικούς Κανονισμούς που έχουμε, με την υπερδόμηση η οποία υπάρχει, κυρίως μέσα στο λεκανοπέδιο Αττικής υπάρχουν ελάχιστοι τρόποι. Άλλες χώρες οι οποίες είναι πιο αποκεντρωμένες μπορούν να το πετύχουν με μεγαλύτερη ευκολία από ότι εμείς. Εμείς έχουμε ακόμα το μισό πληθυσμό μας να μένει μέσα στο λεκανοπέδιο Αττικής, οπότε δεν υπάρχει ο χώρος που υπάρχει σε άλλες χώρες, εκτός πρωτεύουσας που αξιοποιείται έτσι ώστε να φτιαχτεί και εκεί Κοινωνική Κατοικία, όπως βλέπουμε σε χώρες, όπως το Ηνωμένο Βασίλειο, η Ισπανία, η Γαλλία, η Ιταλία, έχουν κι άλλες μεγάλες πόλεις, δεν έχουν μόνο την πρωτεύουσά τους. Αυτό μας παραπέμπει σε μια άλλη πολύ μεγάλη δική μας αρμοδιότητα διαχρονικά, η οποία είναι να αναστρέψουμε την αστυφιλία, να κάνουμε ουσιαστική πολιτική αποκέντρωσης.

 Πηγαίνω «δίπλα» σε ένα κίνητρό μας, το οποίο ισχύει εδώ και λίγες παραπάνω ημέρες από έναν μήνα. Το κίνητρο που δίνουμε σε συμπολίτες μας, δεν είναι κίνητρο, βοήθεια 10 χιλιάδων ευρώ για τη μετεγκατάστασή τους στον Έβρο, στους τρεις νομούς του Έβρου έτσι ώστε να το πάρουμε ως καλό παράδειγμα. Έχουν ήδη ξεκινήσει 500 αιτήσεις συμπολιτών μας γι’ αυτό. Για να το κάνουμε και σε άλλους νομούς της Χώρας μας.

 Συνεχίζω με τα θετικά που άκουσα και όχι μόνο και προκλητικά, όπως αναφέρθηκα τα «αρνητικά» για το νομοσχέδιο μας. Οι υπάλληλοι του πρώην ΟΕΚ «χαιρετίζουν» την πρωτοβουλία αυτή γιατί ως υπάλληλοι οι οποίοι είναι εξειδικευμένοι στην εργατική κατοικία, εξειδικευμένοι στη στεγαστική πολιτική, είναι εδώ και αρκετά χρόνια σε έναν φορέα ο οποίος πριν ήταν υπεύθυνος για να αντιμετωπίσει την ανεργία τώρα και ουσιαστικά είναι υπεύθυνος για να δημιουργεί νέες θέσεις εργασίας.

Από τη στιγμή που υπάρχει το Υπουργείο αυτό, το οποίο έχει την αρμοδιότητα μέσα στην οικογενειακή και τη στεγαστική πολιτική, είναι πολύ σημαντικό οι άνθρωποι αυτοί, που έχουν το know how, έχουν την εμπειρία, έχουν τις γνώσεις, να μεταφερθούν εκεί που έχει μεταφερθεί και χτιστεί. Δεν γίνεται από τη μία μέρα στην άλλη, αλλά θέλουμε να είμαστε όλοι μαζί τουλάχιστον ώστε να το καταφέρουμε. Να το καταφέρουμε και να μας κάνετε κριτική να το καταφέρουμε ακόμα καλύτερα, αλλά να φτάσουμε κάπου.

ΠΟΤ και ΟΠΟΤΤΕ, Ομοσπονδίες των τριτέκνων. Σε αυτό, μπορούμε να κάνουμε κι άλλα πράγματα; Θα κάνουμε και άλλα πράγματα. Η μοριοδότηση π.χ. του «ΣΠΙΤΙ ΜΟΥ Ι» και του «ΣΠΙΤΙ ΜΟΥ ΙΙ». Το «ΣΠΙΤΙ ΜΟΥ Ι» είχε τελείως άτοκο επιτόκιο για τους τρίτεκνους και πολύτεκνους. Χρειάζονται κι άλλα; Ξαναλέω με το Κ.Κ.Ε. μας χωρίζει το χάος, αλλά σε αυτά συμφωνούμε. Μπορούμε και εμείς και εργαζόμαστε πολύ για να κάνουμε κι άλλα πράγματα, αλλά είναι μία σημαντική αναγνώριση; Μπορούμε κι άλλες, θα κάνουμε κι άλλες, αλλά είναι σημαντικό ότι οι τρίτεκνοι δεν σταματούν από το κράτος να θεωρούνται τρίτεκνοι, εφόσον το τρίτο τους παιδί ενηλικιωθεί; Είναι σημαντικό και το αναγνωρίζουν και οι ίδιοι.

Κέντρο Κοινωνικής Πρόνοιας Αττικής. Έχω θητεύσει στο Υπουργείο αυτό σχεδόν 6 χρόνια. Ξέρετε πόσα χρόνια έχει πρόβλημα ο Πρόεδρος όλων των δημόσιων κοινωνικών δομών στην Αττική να βάλει έστω και σκαλωσιές για να φτιάξει τα κτίρια του; Στα κτίρια που στεγάζουν παιδιά, στο ΜΗΤΕΡΑ στο Ίλιον, στο ΠΙΚΠΑ στην Πεντέλη, το ιδιοκτησιακό καθεστώς ακόμα δεν είναι ξεκάθαρο και δεν μπορούμε να βάλουμε σκαλωσιές στα κτίρια μας επειδή δεν έχει ξεκαθαρίσει τόσα χρόνια το ιδιοκτησιακό καθεστώς. Είναι λάθος που δεν έχει ξεκαθαριστεί; Ναι είναι λάθος. Εμείς είμαστε εδώ και έχουμε βγάλει οργανισμούς μετά από 16 χρόνια που τα ιδρύματα δεν είχαν οργανισμούς και δεν μπορούσαν να αντιμετωπίσουν ουσιαστικά τους προβλήματα. Αυτό όμως, είναι κάτι στο οποίο δεν μπορεί να διαφωνούμε, στο ότι πρέπει τα ιδρύματα να έχουν ξεκάθαρο ιδιοκτησιακό καθεστώς, έτσι ώστε τουλάχιστον, ο ελάχιστος κοινός παρονομαστής είναι, να μπορούν να κάνουν τις κτιριολογικές αλλαγές που χρειάζονται για να είναι ασφαλή τα μωρά και τα βρέφη τα οποία είναι μέσα.

 Δεύτερη κριτική. Όλα, λέει, είναι σε κοινές υπουργικές αποφάσεις. Επεκτάθηκα λίγο αρχικά σε αυτό. Δεν μπορούμε σε ένα νόμο να φωτογραφίζουμε τη συγκυρία, το ξέρετε όλοι. Η κυρία Φωτίου ήταν εδώ από την Νέα Αριστερά. Η νομοθεσία του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος, έγινε αρχικά και το πιλοτικό το 2014 από αυτή την κυβέρνηση, έγινε καθολικό πρόγραμμα, το οποίο και χαιρετίζουμε, από το 2016. Η εξειδίκευση του ποιοι θα είναι οι δικαιούχοι στο ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα σωστά έγινε με υπουργική απόφαση το 2016 από την κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ. Δεν μπορούσε να γίνει στον νόμο. Πώς να το κάνουμε; Είναι τεράστια η πολυπλοκότητα. Δεν μπορεί κάθε φορά που κάτι θέλουμε να αλλάζει, κάθε φορά που ανεβαίνουν τα εισοδήματα, κάθε φορά που μπορούμε και έχουμε το δημοσιονομικό χώρο να δώσουμε σε ακόμη παραπάνω τη δυνατότητα αυτή, δεν μπορεί αυτό να έρχεται. Δεν είναι μόνο προς δικό μας όφελος να μην περνάμε και να συζητάμε συνεχώς τροπολογίες που δεν υπάρχει νόημα να τις συζητάμε. Είναι πολύ σημαντικά και προς όφελος των πολιτών, γιατί έτσι αποφεύγουμε πιθανές καθυστερήσεις.

 Θα σας δώσω ένα ωραίο παράδειγμα Δηλαδή, αν δεν συμφωνήσουμε και βάσει αυτού του παραδείγματος θα έχουμε ουσιαστικό πρόβλημα. Αδειοδότηση δομών αναπηρίας. Πήρα από τη συνάδελφο από το ΠΑΣΟΚ την κριτική, ότι ακόμα, λέει, και στη θέσπιση των δομών βραχυχρόνιας φροντίδας ατόμων με αναπηρία δεν εξειδικεύουμε στον νόμο, ποιοι θα είναι αυτοί και τι θα κάνουν. Δεν μπορεί ο νόμος για τις βραχυχρόνιες δομές αναπηρίας -ειλικρινά το λέω, δεν το λέω για να αποφύγω κάποια συζήτηση, ούτε κρύβω κάποιο λαγό κάτω από το τραπέζι- δεν γίνεται ο νόμος να το εξειδικεύει αυτό. Ξέρετε τι προβλήματα έχουμε εκεί που το εξειδικεύουν είτε οργανισμοί που βγαίνουν Π.Δ. είτε οι νόμοι. Έχουμε π.χ. το νομικό πλαίσιο πρωτογενές των θεραπευτηρίων χρόνιων παθήσεων, εκεί που σήμερα πρακτικά πηγαίνουν είτε οι ηλικιωμένοι άνθρωποι είτε οι ενήλικες με αναπηρία για να έχουν προσωποποιημένη φροντίδα. Σήμερα το ρυθμιστικό πλαίσιο των δομών χρόνιων παθήσεων ζητά να υπάρχει μαία μέσα στις δομές χρόνιων παθήσεων. Θέλετε κάτι ακόμα καλύτερο; Στο π.δ. του Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Αττικής – το π.δ. είναι ακόμη πιο σκληρό από τον νόμο - χρειάζεται να λειτουργεί με ιερέα και με κομμωτή.

Αυτά τα πράγματα δεν μπορούν να εξειδικευτούν στην πρωτογενή νομοθεσία. Χρειαζόμαστε μια σύμπνοια έτσι ώστε αυτά να εξειδικεύονται στην δευτερογενή νομοθεσία.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΝΟΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»):** Μπορείτε να προσλάβετε, κυρία Υπουργέ, το απαραίτητο Προσωπικό και αφήστε τις ειδικότητες, σαν αυτές που αναφέρατε.

**ΔΟΜΝΑ – ΜΑΡΙΑ ΜΙΧΑΗΛΙΔΟΥ (Υπουργός Κοινωνικής Συνοχής και Οικογένειας):** Μα, αυτό που λέμε όμως, δεν είναι αν χρειάζονται οι ειδικότητες αυτές. Τώρα συζητάτε κάτι άσχετο όμως και είπα να σας απαντήσω γιατί νόμιζα ότι συζητούσατε κάτι σχετικό, αλλά για άλλη μία φορά, κυρία συνάδερφε έκανα μαζί σας λάθος. Γιατί το λέω; Εγώ δεν είμαι εδώ και ούτε είμαστε στο νομοσχέδιο αυτό να κρίνουμε αν χρειαστεί ο κομμωτής ή ο ιερέας στο Κέντρο Κοινωνικής Πρόνοιας Αττικής, όμως είναι σημαντικό να υπάρχει μια συνοχή και μια σύμπνοια ώστε να καταλαβαίνουμε, ότι οι ειδικότητες που χρειάζονται, δεν είναι ανάγκη να περιγράφονται στο νόμο, όπως και δεν είναι ανάγκη να περιγράφεται το κτιριολογικό στο νόμο. Το κτιριολογικό των δομών βραχυχρόνιας φροντίδας ατόμων με αναπηρία, πρέπει να είναι στη δευτερογενή νομοθεσία, γιατί χθες μπορεί να ζητούσες ένα πλυντήριο, το οποίο σήμερα να μη χρειάζεται και οι άνθρωποι που τρέχουν τις δομές τι να το κάνουν;

Άκουσα κριτική από τη συνάδελφό του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., όπου λέει ότι τα διαμερίσματα είναι λίγα, είναι λίγα, λέει, 1.000 διαμερίσματα. Εδώ έχουμε διάφορα προβλήματα. Το πρώτο πρόβλημα είναι άλγεβρας, το δεύτερο πρόβλημα είναι λογικής. Το πρόβλημα άλγεβρας είναι, ότι όταν έχεις 30.000 διαμερίσματα από το «Σπίτι μου 1» και το «Σπίτι μου 2», 6.500 διαμερίσματα, τα οποία ήταν κλειστά για να μπουν στο «Ανακαινίζω-Νοικιάζω» και έχουν ήδη μπει στην αγορά με το «Ανακαινίζω-Νοικιάζω» γιατί είμαστε στο 100% της απορρόφησης, 150 διαμερίσματα- πρωτίστως στη Θεσσαλονίκη, όπου τα πήγε καλύτερα από την Αθήνα- τα οποία ανήκουν στους δήμους και εμείς τους χρηματοδοτήσαμε έτσι, ώστε να τα βγάλουν σε ευάλωτους πολίτες, σίγουρα το άθροισμα αυτών των 30.000+6.500+150+1.000, που προβλέπουμε στο νόμο από την κοινωνική αντιπαροχή, + των άλλων 1.000 που προβλέπει το άρθρο 34, σίγουρα το άθροισμα αυτών δεν είναι 1.000. Είναι υπερπολλαπλάσιο, πολύ-υπερπολλαπλάσιο του 1.000, σας αφήνω να κάνετε την άλγεβρα εδώ στο Κοινοβούλιο.

Το δεύτερο πρόβλημα, είναι πρόβλημα λογικής. Το ότι τα διαμερίσματα του «Σπίτι μου 1» και του «Σπίτι μου 2», τα 30.000 διαμερίσματα, πέφτουν στην αγορά, η λογική είναι, ότι πέφτουν στην αγορά 30.000 κλειστά διαμερίσματα τα οποία χαμηλώνουν τις τιμές και έτσι αντιμετωπίζεις το πρόβλημα και από αυτή την πλευρά, την πλευρά της προσφοράς, η οποία χαμηλώνει τις τιμές σε όλους μας.

Για την επόμενη κριτική θα ήθελα λίγο να διαβάσω και κάτι, γιατί και εμείς προφανώς, προσπαθώντας να εμπλουτίσουμε τις ιδέες μας, διαβάζουμε και τα προγράμματα των άλλων Κομμάτων- στη λογική σύμπνοιας είναι αυτό. Διαβάζω το πρόγραμμα του ΣΥΡΙΖΑ, «Πρώτα η κατοικία», το οποίο σύνθημα ακούγεται πάρα πολύ ωραίο. Οι προτάσεις είναι του επιπέδου, «προστασία της πρώτης κατοικίας», «σταμάτημα των πλειστηριασμών», «ρύθμιση των υποχρεώσεων και διαγραφή του χρέους». Το δεύτερο - ακόμα καλύτερο - είναι «είτε ανακατασκευή είτε με διαθεσιμότητα από ήδη υπάρχοντα κτίρια, πρέπει να έχουμε έναν προγραμματισμό και η δέσμευσή μας είναι, ότι έχουμε έναν προγραμματισμό που θα αποδίδει 15.000 νέες κατοικίες μέσα στο χρόνο». Ποιος είναι αυτός προγραμματισμός; Φανταστική ιδέα, αλλά ποιος είναι αυτός προγραμματισμός; Δηλαδή, εδώ δεν είναι «Πρώτα η κατοικία», είναι πραγματικά, «Πρώτα το σύνθημα».

 Πηγαίνοντας λίγο στην «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ», νομίζω ότι το κομμάτι του «rent to buy», δηλαδή της δυνατότητας να αγοράσεις κάτι και το ότι, ξεκαθαρίζουμε από τη δική μας την πλευρά, ότι αυτό που αυτός που αγοράζει είναι ο εκμίσθωσης και όχι ο ανάδοχος, νομίζω ότι τουλάχιστον το εξηγήσαμε και παράλειψη μας αν δεν είναι αρκετά σαφές και ως προς την αλλαγή της κτήσης, η οποία δεν βγαίνει και παραμένει στο Δημόσιο.

Θα ήθελα να κλείσω με το κομμάτι της «ΝΕΑΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ» κυρίως, η οποία καταδεικνύει τον τρόπο σύμπραξης δημοσίου και ιδιωτικού τομέα με διάφορα επιχειρήματα. Το ένα λέει, ότι «δεν είναι ούτε κοινωνική ούτε αντιπαροχή». Θα πάω στο πιο εξόφθαλμο, το ότι δεν είναι αντιπαροχή. Έχουμε τη συνάδελφό εδώ από την «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», η οποία είναι και στον χώρο της κατασκευής με τον ακαδημαϊκό τρόπο και εξηγεί πολύ σωστά, τι έχουμε όλοι στο μυαλό μας μιλώντας για αντιπαροχή.

Έχουμε ένα οικόπεδο, το οποίο ανήκει σε έναν ιδιώτη και ο ιδιώτης αυτός το δίνει σε έναν εργολάβο, ο εργολάβος κρατάει κάποια διαμερίσματα και τα άλλα μένουν στον ιδιώτη. Έτσι λειτουργεί και η κοινωνική αντιπαροχή. Κρατάει ο ιδιώτης κάποια διαμερίσματα και τα υπόλοιπα, τουλάχιστον το 30%, είναι πλειοδοτικός ο διαγωνισμός, τουλάχιστον το 30%, μένει η κυριότητα, μένει, ξαναλέω, μένει στο δημόσιο. Δεν μιλάμε για μεταβολή της κυριότητας. Και εκεί που υπάρχει, «δύναται» λέει ο νόμος τον οποίον έχετε μπροστά σας, δύναται να περάσει το μίσθωμα στον ιδιώτη, είναι μόνο για κάποιες αν συμφωνηθεί στον διαγωνισμό, για κάποιες περιπτώσεις όπου ο ιδιώτης έχει αναλάβει και τη συντήρηση. Και γιατί έχει αναλάβει τη συντήρηση ο ιδιώτης; Ακριβώς για να μην «γκετοποιηθεί» η όλη αναπτυγμένη περιοχή.

Ακριβώς έτσι ώστε και εδώ θα ήθελα και όλοι θα συμφωνήσουμε με αυτό, γιατί άκουσα μια λέξη η οποία με στεναχώρησε πάρα πολύ και νομίζω ότι ακόμα κι αν μας χωρίζει το χάος σε κάποιες περιπτώσεις, κανείς από εμάς δεν σκέφτεται αυτό για τους Έλληνες και τις Ελληνίδες πολίτες, ότι θέλουμε λέει να εξυπηρετήσουμε τη «πλέμπα». Η λέξη αυτή δεν ανήκει, το είπε και η συνάδελφος από την Νέα Αριστερά, η λέξη αυτή δεν ανήκει σε κανέναν από εμάς. Όσο και να διαφωνούμε μεταξύ μας, κανείς δεν σκέφτεται τους ανθρώπους τους οποίους υπηρετούμε, ως η «πλέμπα». Είμαι σίγουρη ότι σε όλες τις παρατάξεις κανείς δεν θέλει και δεν θα ξαναχρησιμοποιήσει τη λέξη αυτή.

Ένα τελευταίο, επειδή άκουσα από τη συνάδελφο από τη Νέα Αριστερά στο κομμάτι πάνω το ότι δεν είναι αντιπαροχή και ότι όπου γίνεται η αντιπαροχή δεν γίνεται ποτέ από κατασκευαστικές εταιρείες οι οποίες δεν είναι κερδοφόρες. Λοιπόν, θα ήθελα να καταθέσω στα πρακτικά δύο συμβόλαια δύο εταιρειών στο Ηνωμένο Βασίλειο, κερδοφόρων εταιρειών, κατασκευαστικών εταιρειών, ως δείγμα πολλών εκατοντάδων συμβολαίων εταιρειών μαζί με το κράτος είτε την τοπική αυτοδιοίκηση είτε την κεντρική κυβέρνηση. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ την κυρία Υπουργό γιατί είναι πολύ σωστή η παρατήρηση που έκανε στο τέλος. Δεν το κατάλαβα και εγώ κατά τη διάρκεια της τοποθέτησής της συναδέλφου βουλευτή της Νέας Αριστεράς.

Επόμενη συνεδρίαση της Επιτροπής μας τη Δευτέρα στις 4 το απόγευμα για την συνέχιση της επεξεργασίας του νομοσχεδίου. Στη μία η ώρα έχουμε συνεδρίαση με τις συμβάσεις του Υπουργείου Υγείας.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακτύπης Διονύσιος, Βλαχάκος Νικόλαος, Βρεττάκος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γιώργος Ιωάννης, Γκολιδάκης Διαμαντής, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καλλιάνος Ιωάννης, Καλογερόπουλος Δημήτριος, Καραμπατσώλη Κωνσταντίνα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεφάλα Μαρία-Αλεξάνδρα, Κρητικός Νεοκλής, Λιάκος Ευάγγελος, Λυτρίβη Ιωάννα, Μαντάς Περικλής, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Οικονόμου Θωμαΐδα (Τζίνα), Παπαθανάσης Αθανάσιος, Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Παπασωτηρίου Σταύρος, Ρουσσόπουλος Θεόδωρος, Σενετάκης Μάξιμος, Σκόνδρα Ασημίνα, Σούκουλη – Βιλιάλη Μαρία – Ελένη (Μαριλένα), Σταμάτης Γεώργιος, Στεφανάδης Χριστόδουλος, Στύλιος Γεώργιος, Συρεγγέλα Μαρία, Τσιλιγγίρης Σπυρίδων (Σπύρος), Χατζηιωαννίδου Μαρία – Νεφέλη, Χρυσομάλλης Μιλτιάδης (Μίλτος), Αποστολάκη Ελένη – Μαρία (Μιλένα), Καζάνη Αικατερίνη, Παππάς Πέτρος, Παρασκευαΐδης Παναγιώτης, Πουλάς Ανδρέας, Τσίμαρης Ιωάννης, Χρηστίδης Παύλος, Γαβρήλος Γεώργιος, Γιαννούλης Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παναγιωτόπουλος Ανδρέας, Πολάκης Παύλος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Δάγκα Παρασκευή (Βιβή), Δελής Ιωάννης, Κτενά Αφροδίτη, Αθανασίου Μαρία, Γραμμένος Βασίλειος, Φερχάτ Οζγκιούρ, Φωτίου Θεανώ, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Μπιμπίλας Σπυρίδων, Ασπιώτης Γεώργιος, Λινού Αθηνά, Μπαράν Μπουρχάν, Παπαδόπουλος Νικόλαος και Φλώρος Κωνσταντίνος.

Τέλος και περί ώρα 15.20΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ ΜΑΡΙΑ – ΝΕΦΕΛΗ ΧΑΤΖΗΙΩΑΝΝΙΔΟΥ**